



**ArCoD**   
Politecnico di Bari

Dipartimento di Architettura, Costruzione e Design

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS PER L'ANNO 2023

Relazione del:

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE  
CICLO UNICO IN

**ARCHITETTURA**

# **RELAZIONE FINALE DELLA CPDS PER L'ANNO SOLARE 2023.**

## **PARTE GENERALE**

### **Avvertenza:**

La compilazione della presente relazione tiene conto delle **Linee guida PQA 2021**, e le indicazioni operative trasmesse dall'Ufficio AQ il 27/10/2022.

In recepimento di dette linee guida, sulla base della prassi operativa già seguita negli anni precedenti, la Commissione opera procedendo per sottocommissioni, dal momento che i membri della CPDS rappresentano tutti i CdL attivati nel dipartimento ArCoD .

**Coordinatore del CdLM in Architettura:** Prof. Nicola Martinelli

### **Composizione Commissione Paritetica**

Prof. Carlo MOCCIA (Direttore dell'ArCoD, **Presidente**) [1]  
Prof. Dora FOTI (Vicaria del Direttore per i compiti della CPdS ArCoD)  
Prof. Antonio RIONDINO (componente – CdL Architettura)  
Prof. Giacomo MARTINES (componente – CdL Architettura)  
Prof. Vincenzo Paolo BAGNATO (componente – CdL Disegno Industriale)  
Prof. Santi CENTINEO (componente – CdLM Industrial Design)

Sig.ra Daniela Rita CAROTA (rappresentante degli studenti – CdL Architettura, **Vicepresidente**) [2]  
Sig. Luigi Pio LUMINOSO (rappresentante degli studenti – CdL Architettura) [2]  
Sig.ra Annarita D'INTRONO (rappresentante degli studenti – CdLM Industrial Design) [2] [3]  
Sig.ra Annarita D'Introno (rappresentante degli studenti – CDLM in Industrial Design) [3]  
Sig.ra Gaia AMADIO (rappresentante degli studenti – CdL Disegno Industriale) [2]  
Sig.ra Francesca PORCELLI (rappresentante degli studenti – CdL Architettura) [2]  
Sig.ra Valentina FARACO (rappresentante degli studenti – CDLM in Industrial Design) [3]

### **note:**

[1] Riscontrata l'incompatibilità tra la carica di Presidente della CPDS e di Direttore di Dipartimento, nelle more delle modifiche allo Statuto del Politecnico, il Prof. Carlo Moccia delega la Prof.ssa Dora Foti alla carica di Presidente della CPDS.

[2] Rappresentanti nominati a seguito di elezione studentesca e designati con D.D. 45 del 28/10/2022 e nominata con D.R. 1166 del 07/11/2022.

[3] La Sig.ra Valentina Faraco entra in carica per cooptazione in data 09/11/2023 in virtù del decadimento dalla carica della Sig.ra Francesca Lerario in quanto laureata; la Sig.ra Francesca Lerario entra in carica per cooptazione in data 12/05/2023 in virtù del decadimento dalla carica della Sig.ra Annarita D'Introno, a sua volta precedentemente nominata a seguito di elezione studentesca e designata con D.D. 45 del 28/10/2022 e nominata con D.R. 1166 del 07/11/2022.

Alla CPDS il neonominato Dipartimento ArCoD (già dipartimento ArCoD ), ha dedicato un sito web (<https://www.dipartimentoicar.it/commissione-paritetica-cpds/>), che però non risulta aggiornato nella compagine.

### **Cronoprogramma delle attività inerenti ai lavori della CPDS durante l'anno solare 2022**

La CPDS si è riunita periodicamente per la discussione degli argomenti riportati sinteticamente nei quadri delle sezioni di questa relazione, operando secondo il seguente cronoprogramma che include anche altri elementi utili al lavoro della Commissione, al rinnovo di alcune cariche della CPDS. Per approfondimenti si rimanda ai relativi verbali, disponibili *on line* (<https://www.dipartimentoicar.it/commissione-paritetica-cpds/>). La CPDS, vista la presenza di un pari numero di docenti e studenti per ciascuno dei Corsi di Laurea ha operato in parte in forma congiunta, in parte per Sottocommissioni specialistiche per i tre diversi Corsi di Laurea presenti presso il Dipartimento.

**03/05/2023.** Riunione CPDS (via telematica), di cui al verbale già disponibile on line ([https://www.dipartimentoicar.it/wp-content/uploads/2023/06/CPDS\\_Verbale-2023\\_05\\_03\\_ok.pdf](https://www.dipartimentoicar.it/wp-content/uploads/2023/06/CPDS_Verbale-2023_05_03_ok.pdf)).

**09/05/2023.** Partecipazione alla giornata di presentazione delle OPIS agli studenti in vista della II Opinion Week AA 2022/2023.

**09/05/2023.** Partecipazione alla riunione del GdG (in presenza).

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

---

**12/05/2023.** Riunione CPDS (via telematica), di cui al verbale già disponibile on line ([https://www.dipartimentoocar.it/wp-content/uploads/2023/06/CPDS\\_Verbale-2023\\_05\\_12\\_ok.pdf](https://www.dipartimentoocar.it/wp-content/uploads/2023/06/CPDS_Verbale-2023_05_12_ok.pdf)).

**15/05/2023.** Riunione CPDS (via telematica), di cui al verbale già disponibile on line ([https://www.dipartimentoocar.it/wp-content/uploads/2023/06/CPDS\\_Verbale-2023\\_05\\_15\\_ok.pdf](https://www.dipartimentoocar.it/wp-content/uploads/2023/06/CPDS_Verbale-2023_05_15_ok.pdf)).

**17/05/2023.** Partecipazione alla riunione del GdR GdG allargato alla CPDS a valle dell'audit del NdV e per il RRC 2023 (in presenza).

**30/05/2023.** Riunione CPDS (via telematica), di cui al verbale già disponibile on line ([https://www.dipartimentoocar.it/wp-content/uploads/2023/06/CPDS\\_Verbale-2023\\_05\\_30\\_ok.pdf](https://www.dipartimentoocar.it/wp-content/uploads/2023/06/CPDS_Verbale-2023_05_30_ok.pdf)).

**09/06/2023.** Riunione CPDS (via telematica), di cui al verbale già disponibile on line ([https://www.dipartimentoocar.it/wp-content/uploads/2023/06/CPDS\\_Verbale-2023\\_06\\_09\\_ok.pdf](https://www.dipartimentoocar.it/wp-content/uploads/2023/06/CPDS_Verbale-2023_06_09_ok.pdf)).

**21/06/2023.** Presentazione della Relazione CPDS 2022 in Consiglio di Dipartimento (via telematica).

**22/06/2023.** Partecipazione alla riunione convocata da NDV e PQA presso l'Aula Conferenze del PoliBa per discutere dei nuovi modelli AVA3 (in presenza e telematica).

**20/10/2023.** Riunione CPDS (via telematica), di cui al verbale.  
(in allegato)

**09/11/2023.** Riunione CPDS (modalità mista), di cui al verbale.  
(in allegato)

**04/12/2023.** Partecipazione alla giornata di presentazione delle OPIS agli studenti in vista della I Opinion Week AA 2023/2024.

**dal 05/12/2023 al 09/01/2024 Lavori della CPDS (per via telematica) (sottocommissione Architettura).** La CPDS lavora alla revisione della relazione.

**PARTE SPECIFICA PER IL CDS DEL CdLM IN ARCHITETTURA**

Denominazione del Corso di Studio: ARCHITETTURA

Classe : LM4 - Corso Laurea Magistrale Ciclo Unico

Sede : Politecnico di Bari, Campus, via Orabona, 4 – Plesso Architettura

Dipartimento: Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura

Primo anno accademico di attivazione: A.A. 1989/1990

**1. SEZIONE A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI****ANALISI DELLA SITUAZIONE****Modalità di lavoro**

In riferimento al rilevamento delle Opinioni degli Studenti (OPIS) i questionari di valutazione della didattica per l'A.A. 2021/22 (le OPIS della LM/4 c.u.) sono state raccolte tramite il portale della didattica. Il sistema prevede che lo studente possa rispondere durante la frequenza del corso ed in ogni caso entro il momento dell'iscrizione all'esame.

**Metodologia di analisi dati**

I questionari degli studenti sono stati analizzati dalla CPDS applicando la metodologia di elaborazione dei dati indicata nelle linee guida fornite dal Presidio di Qualità in accoglimento ai suggerimenti del Nucleo di Valutazione. Anche in riferimento al confronto con gli anni precedenti, facendo capo ai dati delle OPIS interrogabili sulla piattaforma Sharepoint (curata dall'Ing. Giovanni Cucci).

Nel seguito si sviluppano i dati elaborati dalla sottocommissione della CPDS relativa al CdLM in Architettura.

**1. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti (Architettura)**

Rispetto all'anno precedente è necessario evidenziare che l'incidenza degli studenti "non frequentanti" è rimasta bassissima e la compilazione dei questionari di valutazione dell'attività didattica, spesso ampiamente differita nelle annualità precedenti, si è quasi internamente concentrata all'interno dei tempi di attività didattica dei corsi con precipua concentrazione all'interno delle *opinion week* (e non solo al momento dell'iscrizione all'esame). Pertanto l'esito delle *Opinion Week* può intendersi indicatore affidabile.

ARCHITETTURA NEL COMPLESSO DEL Dipartimento ArCoD (ex dipartimento ArCoD ) e DEL POLITECNICO

Il Corso di Studi risulta sostanzialmente in linea con il Dipartimento ed il Politecnico, infatti nel periodo di monitoraggio OPIS: 1 sett 2022 – 31 ago. 2023, risultano presenti **4 voci** tra punti di attenzione (gialli) e criticità (rossi):

Politecnico:

**Criticità: (1)**

DOC 04: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

Politecnico:

**Punti di attenzione: (2)**

DAD 03: La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?  
INS 01: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Dipartimento ArCoD: **Criticità: (0)**  
NESSUNA

Dipartimento ArCoD: **Punti di attenzione: (4)**

DAD 03: La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?  
INS 01: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?  
DOC 04: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?  
DOC (N.F.) 01: Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (campione rappresentato dall'11,7% del totale per 806 studenti)

CdLM Architettura: **Criticità: (0)**  
NESSUNA

CdLM Architettura: **Punti di attenzione: (4)**

DAD 03: La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?  
INS 01: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?  
DOC 04: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?  
DOC (N.F.) 01: Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (campione rappresentato dall'10,8% del totale per 442 studenti)

quesito 3 (gruppo 1: Didattica a Distanza) DAD 03: La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le **attività integrative** previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?

**% giudizi positivi:**

**A.A. 2021 -22** CdLM Architettura: **70,22%**

**A.A. 2022-23** CdLM Architettura: **70,33%**

quesito 8 (gruppo 2: Insegnamento) INS 01: Le **conoscenze preliminari** possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

**% giudizi positivi:**

**A.A. 2021 -22** CdLM Architettura: **non attenzionato**

**A.A. 2022-23** CdLM Architettura: **78,74%**

quesito 15 (gruppo 3 Docenza) DOC 04: Le **attività didattiche integrative** (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

**% giudizi positivi:**

**A.A. 2021 -22** CdLM Architettura: **75,12%** (% che indica non previste: 17,2%)

**A.A. 2022 -23** CdLM Architettura: **72,69%** (% che indica non previste: 18,5%)

quesito 18 (gruppo 3 Docenza – non frequentanti) DOC (N.F.) 01: il **docente è reperibile** per chiarimenti e spiegazioni??

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

**% giudizi positivi:**

**A.A. 2021 -22**

**CdLM Architettura: 70,90%**

**A.A. 2022-23**

**CdLM Architettura: 75,11%**

**2. ANALISI DELLA SITUAZIONE: Le Criticità ed i Punti di Attenzione del Corso**

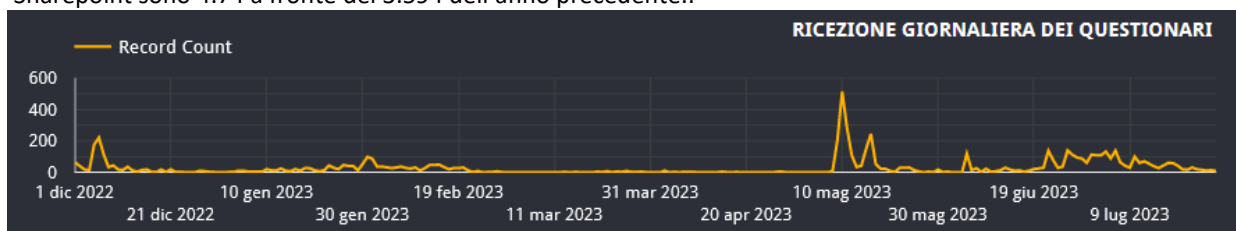
Si riporta il grafico delle compilazioni dei Questionari.

Nonostante le attività di informazione e sensibilizzazione attivate dal Dipartimento dal Coordinatore del CdLM e dai singoli docenti la compilazione dei questionari è solo parzialmente concentrata nei periodi delle *Opinion Week*.

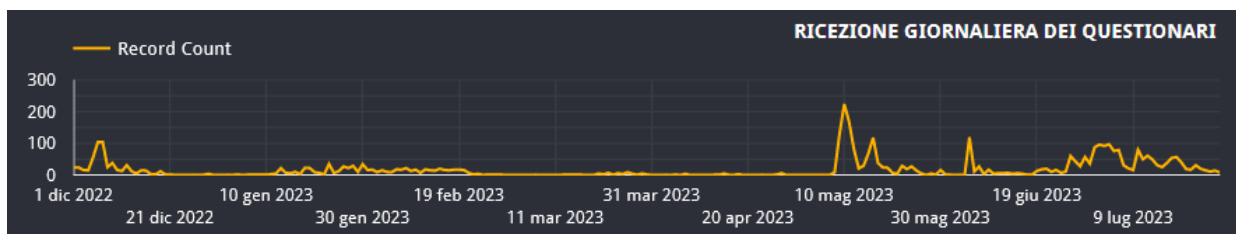
Tuttavia si osserva un incremento di Questionari compilati rispetto all'anno precedente dell'ordine del 15%

**ANALISI DELLA SITUAZIONE: Le Criticità ed i Punti di Attenzione del Corso**

I Questionari complessivamente compilati per l'A.A. 2022/2023 per il CdLM in Architettura presenti nello Sharepoint sono 4.74 a fronte dei 3.594 dell'anno precedente..



(grafico Dipartimento Ar.Co.D. - 6.909 questionari)



(grafico CdLM Architettura - 4.074 questionari)

Il grafico indica in particolare alcuni "picchi" di compilazione:

Dicembre (in corrispondenza degli appelli straordinari)

Maggio (in concomitanza con le iniziative di sensibilizzazione svolte dal dipartimento)

Durante i mesi di giugno e luglio (in prossimità degli esami)

Dall'analisi dell'intera annualità A.A. 2022/23, gli allievi che hanno dichiarato di essere frequentanti costituiscono una percentuale del 89,23% dei 4.074 questionari. Anche in ragione della sostanziale dismissione della Didattica a Distanza da parte del Dipartimento Ar.Co.D.

Di questi, il 73,3% (324 studenti) dichiara di non aver frequentato in quanto ha ottemperato alla frequenza in annualità precedenti; 7,7% (34 studenti) per sovrapposizione con impegni lavorativi; 3,2% (appena 14 studenti) per sovrapposizione con altri corsi (di diversa annualità). Oltre altre percentuali di motivazioni diverse

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

statisticamente non rilevanti.

Si riportano di seguito le analisi di ciascun quesito per il Corso di Laurea in Architettura nel suo complesso:

**DIDATTICA A DISTANZA**

1	Le attività didattiche (lezioni, esercitazioni, laboratori, ecc) on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo? % GIUDIZI POSITIVI	89,26% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 92,11%
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace? % GIUDIZI POSITIVI	87,72% (in crescita ↑) rispetto all'anno prec: 83,34%
3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace? % GIUDIZI POSITIVI	70,33% (ca. stazionario ≅) rispetto all'anno prec: 70,22%
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza? % GIUDIZI POSITIVI	89,00% (ca. stazionario ≅) rispetto all'anno prec: 89,13%
5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia? % GIUDIZI POSITIVI	88,95% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 89,35%
6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti (per esempio tramite ricevimenti collettivi, chat, forum)? % GIUDIZI POSITIVI	89,26% (ca. stazionario ≅) rispetto all'anno prec: 89,20%
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica? % GIUDIZI POSITIVI	86,19% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 90,19%

**INSEGNAMENTO**

8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? % GIUDIZI POSITIVI	78,74% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 81,14%
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? % GIUDIZI POSITIVI	82,11% (ca. stazionario ≅) rispetto all'anno prec: 82,14%
10	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? % GIUDIZI POSITIVI	82,97% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 86,56%
11	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? % GIUDIZI POSITIVI	82,97% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 85,36%

**DOCENZA (freq.)**

12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? % GIUDIZI POSITIVI	87,02% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 88,36%
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? % GIUDIZI POSITIVI	86,92% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 88,21%
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? % GIUDIZI POSITIVI	87,80% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 89,97%
15	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

	% GIUDIZI POSITIVI	72,69% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 75,12%
	% NON PREVISTE	18,50% (in crescita ↑) rispetto all'anno prec: 17,19%
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	
	% GIUDIZI POSITIVI	91,22% (ca. stazionario ≅) rispetto all'anno prec: 92,56%
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
	% GIUDIZI POSITIVI	88,82% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 90,59%

**DOCENZA** (non freq.)

18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
	% GIUDIZI POSITIVI	75,11% (in crescita ↑) rispetto all'anno prec: 70,90%

**INTERESSE**

19	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	
	% GIUDIZI POSITIVI	87,11% (in crescita ↑) rispetto all'anno prec: 86,67%

Dall'analisi dei dati non risulta alcuna criticità, ma **4 punti di attenzione**:

**quesito 3 (Didattica a Distanza)**

3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento (esercitazioni, laboratori, ecc) in maniera appropriata ed efficace?	
	% GIUDIZI POSITIVI	70,33% (ca. stazionario ≅) rispetto all'anno prec: 70,22%

Con un lieve miglioramento (purtroppo ancora non significativo)

**quesito 8 (Insegnamento)**

8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	
	% GIUDIZI POSITIVI	78,74% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 81,14%

In calo rispetto agli anni precedenti:

2022/23 **78,74%** / 2021/22 **81,14%** / 2020/21 **80,57%**

Già attenzionata nelle Relazioni della CPDS precedenti e dal Consiglio di Corso di Studi, **ma solo dal presente rilevamento si evidenzia come punto di attenzione.**

**quesito 15 (Docenza)**

15	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	
	% GIUDIZI POSITIVI	72,69% (in calo ↓) rispetto all'anno prec: 75,12%
	% NON PREVISTE	18,50% (in crescita ↑) rispetto all'anno prec: 17,19%

In calo (si veda l'analisi delle criticità in merito) ma compensato dalla progressiva presa di coscienza dell'ambiguità del quesito in merito alla dizione "esercitazioni, tutorati, laboratori"

**quesito 18 (Docenza – Non Frequentanti)**

18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
	% GIUDIZI POSITIVI	75,11% (in crescita ↑) rispetto all'anno prec: 70,90%

In parziale recupero rispetto all'evidenziazione della criticità comparsa nell'anno precedente.



RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

In relazione ai **quattro** temi si rimanda alla scheda relativa alle criticità.

Si evidenziano i suggerimenti riportati (*sostanzialmente invariati rispetto agli anni precedenti*):

	2021	2022	2023
Migliorare la qualità del materiale didattico	20,2%	21,7%	<b>22,3%</b>
Alleggerire il carico didattico complessivo	23,7%	21,1%	<b>17,7%</b>
Fornire più conoscenze di base	16,1%	15,9%	<b>17,5%</b>
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	11,0%	13,8%	<b>14,7%</b>
Inserire prove d'esame intermedie	9,6%	9%	<b>9,9%</b>
Aumentare l'attività di supporto didattico	7,7%	8,5%	<b>7,0%</b>
Fornire in anticipo il materiale didattico	6,7%	5,6%	<b>6,2%</b>
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,5%	<4%	<b>4,2%</b>

Dall'analisi dei dati disponibili in Sharepoint, rispetto alla precedente annualità emerge un profilo di lieve assestamento da vedere nel quadro pluriennale tuttavia va riconosciuto che nella annualità precedente si era verificato un significativo incremento.

L'attuale lieve calo è da intendersi come un fisiologico assestamento rispetto alla crescita globale dell'anno precedente.

Come precisato nella scorsa relazione, si evidenzia, altresì, **che i quesiti 3 e 15 costituiscono elementi non attendibili, essendo, l'oggetto della loro domanda, difforme alle attività stabilite ed erogate dall'intero Corso di Studi e più estesamente, dal Dipartimento e dall'Ateneo.** Il riferimento alle "attività integrative", ovvero, esterne alla didattica in aula, non rientra infatti nelle modalità di erogazione della didattica del CdS).

In particolare per i corsi progettuali erogati dal Dipartimento Ar.Co.D. questi hanno la nomenclatura di "**LABORATORI**" facilitando un rischio di fraintendimento da parte degli allievi al momento della compilazione dei questionari. E ciò nonostante la continua attenzione da parte del Coordinamento del CdLM alla sensibilizzazione in tal senso.

Si evidenzia ancora il punto di attenzione in relazione al quesito n° 18 sulla reperibilità del docente per gli studenti NON FREQUENTANTI. (sorto nell'annualità precedente) ed in parziale recupero.

Tale dato è stato determinato da una precisa impostazione che si è dato il CdLM in seno al proprio Consiglio di Corso di Studi dell'Ottobre 2021 in cui si è stabilito di ribadire la regimentazione dei corsi nell'alveo della frequenza al fine di garantire una continuità didattica ed un corretto incanalamento degli studenti nel proprio corso di studi. Va osservato che il corso di Architettura è organizzato in *atelier* didattici che impegnano gli allievi per diverse ore nelle attività di "revisione" e di preparazione degli elaborati grafici al fine dello svolgimento delle revisioni.

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

Ciò fa sì che se l'attività laboratoriale non venisse conclusa nell'alveo dell'anno di corso, l'allievo che si trovasse tardivamente a richiedere le dette "revisioni" si troverebbe costretto a sottrarre tempo ai corsi che sta frequentando nell'anno o semestre successivo. Pertanto il CdCds ha richiesto a ciascun docente di limitare fortemente l'accesso alle revisioni per gli studenti fuori corso, pur senza impedire loro il sostenimento dell'esame e l'assistenza in sede di "ricevimento"

Nel complesso: rispetto all'anno precedente, si osserva una congrua continuità del livello di soddisfazione degli allievi.

**3. ANALISI DELLA SITUAZIONE: il trend dei gruppi di quesiti**

Escludendo i quesiti sulla DAD perché introdotti solo nelle ultime annualità e perché dall'anno corrente il Dipartimento Ar.Co.D. sta rientrando (sostanzialmente nell'interesse dei corsi) ad una didattica tradizionale in presenza

Il gruppo di quesiti sull'**insegnamento** (8-11):

Nell'A.A. 2018/19 la valutazione oscillava tra il 83,88% ed il 87,01%,

Nell'A.A. 2019/20 la valutazione oscillava tra il 87,55% ed il 91,17%,

Nell'A.A. 2020/21 la valutazione oscillava tra il 80,26% ed il 86,60%

Nell'A.A. 2021/22 la valutazione oscillava tra il 81,14% ed il 86,56%

Nell'anno oggi analizzato 2022/23 la percentuale si attesta tra il 78,74% e il 82,97%, con una flessione rispetto alle annualità precedenti. Tale andamento dovrà essere monitorato negli anni futuri ove dovesse indicare un trend negativo, che, al momento attuale non appare tale, sostanziandosi in una complessiva positività. Da monitorare la leggera controtendenza dell'ultimo anno.

Il gruppo di quesiti sulla **docenza** (frequentanti e non) (12-18):

Nell'A.A. 2018/19 la valutazione oscillava tra il 77,91% ed il 83,01%,

Nell'A.A. 2019/20 la valutazione oscillava tra il 82,43% ed il 87,11%,

Nell'A.A. 2020/21 la valutazione oscillava tra il 73,40% ed il 84,90%

Nell'A.A. 2021/22 la valutazione oscillava tra il 75,12% ed il 92,56%

Nell'anno oggi analizzato 2022/23 la percentuale si attesta tra il 72,69% (quesito 15 sulle "attività didattiche integrative" indicato anche dal 18,50% come "NON PREVISTE") e il 91,22%, in fisiologico calo rispetto al miglioramento dell'ultimo anno, ma comunque migliorativo rispetto al trend globale..

Il quesito sull'**interesse** (19):

Nell'A.A. 2018/19 la valutazione era di 87,98%,

Nell'A.A. 2019/20 la valutazione era di 89,97%,

Nell'A.A. 2020/21 la valutazione era di 88,50%,

Nell'A.A. 2021/22 la valutazione era di 86,67%,

Nell'anno oggi analizzato 2022/23 la percentuale si attesta al 87,11% in ricrescita rispetto all'anno precedente ed all'interno della media del corso nelle ultime annualità

**3.1. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti non presenti in aula (non frequentanti)**

Il CdS non presenta studenti non frequentanti se non per casi specifici con percentuali statisticamente non significative.

In merito alla soddisfazione espressa al quesito n°18: "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (PER NON FREQUENTANTI)" **75,11% in trend positivo rispetto al 70,90% dell'annualità precedente** si rimanda alla

annotazione di cui a monte: il CdCdS LM in Architettura ha stabilito di regimentare le attività di “revisioni” per tutti i corsi di natura progettuale (Laboratori) in modo da evitare sovrapposizioni con il periodo di frequenza dei corsi di diverse annualità da parte degli allievi ritardatari, pur senza impedire loro il sostenimento dell’esame e l’assistenza in sede di “ricevimento”. Tale decisione ha favorito il riallineamento delle frequenze e degli esami sostenuti in regola, ma di contro ha prodotto il presente punto di attenzione, sul quale nel corso del 2022/23 si è lavorato per la sensibilizzazione di Studenti e docenti con un primo risultato di miglioramento.

### 3.2. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione discipline comuni

Il CdS non prevede discipline in comune con altri corsi di studi.

### 3.3. ANALISI DELLA SITUAZIONE: gestione e utilizzo dei questionari

#### **Organizzazione del lavoro della CPDS in riferimento all’attività di Rilevazione delle OPIS**

La CPDS è purtroppo soggetta a modificare i suoi componenti nelle categorie dei discenti per le lauree sopraggiunte tuttavia si è riunita periodicamente aggiornando i nuovi entrati di volta in volta.

La CPDS ha potuto lavorare per sottocommissioni avendo tutti i CdS rappresentati in pari numero di docenti e studenti per i tre corsi erogati dal Dipartimento.

#### **Modalità di Somministrazione dei Questionari – *Opinion Week***

I questionari sono stati somministrati previa una specifica informazione curata direttamente dai docenti in occasione delle *IOpinion Week*”. Le *Opinion Week* sono state l’occasione per divulgare le finalità dei questionari ed i criteri di utilizzo anche al fine di far comprendere agli allievi il significato dei quesiti posti. Tuttavia si tiene ribadire che gli allievi, pur frequentanti in percentuali prossime al 90%, hanno avuto piena libertà di compilare il questionario fino al momento dell’iscrizione all’esame finale, senza alcun vincolo relativo all’*Opinion Week*.

#### **Informazioni relative ai docenti i cui corsi presentano punti di attenzione e criticità.**

Riguardo il punto in questione si conferma quanto detto nella precedente relazione, ovvero:

La metodologia prevede che la comunicazione avvenga da parte del Direttore di Dipartimento per i singoli risultati dei singoli corsi di insegnamento.

Il Coordinatore del CdS, anche prevenendo il presente documento, a seguito della relazione presso il CdD nel Maggio 2023, ha già attivato una opera di interlocuzione all’interno del CdCdS e degli specifici SSD al fine di affrontare e proporre soluzioni in relazione alle criticità di volta in volta emergenti:

- Esercitazioni intermedie (Esoneri)
- Semestralizzazione
- Interdisciplinarietà al fine di favorire l’acquisizione delle conoscenze preliminari

#### **Riscontro agli studenti, dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese.**

Riguardo il punto in questione si conferma quanto detto nella precedente relazione, ovvero:

I Rappresentanti degli Studenti all’interno della CPDS hanno mandato di dare riscontro presso il corpo discente delle valutazioni globali del Corso di Studi, senza indicazioni relative ai singoli docenti. Gli strumenti, oltre i consueti sistemi di comunicazione collettiva (social e piattaforme digitali dei rappresentanti), sono individuati nelle attività di “*Tutorato inter pares*”.

#### **Procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti**

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

Riguardo il punto in questione si conferma quanto detto nella precedente relazione, ovvero:

Le procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti sono di carattere ufficiale passando attraverso il rapporto degli studenti con i propri rappresentanti e di questi ultimi con il Coordinatore del corso di studi. All'interno della CPDS, la presenza di una paritaria rappresentanza degli studenti garantisce una continua attenzione e una costante consapevolezza da parte della CPDS stessa, delle eventuali criticità e relative segnalazioni da parte della componente studentesca.

I docenti, attraverso le attività di tutorato sono in grado di riferire le criticità alla CPDS e di contro di affiancare i rappresentanti degli studenti nelle operazioni divulgative dei risultati dell'analisi delle "OPIS".

Va ricordato, in tal senso, che il Dipartimento provvede all'inizio di ciascun anno alla nomina di docenti tutor ai quali è assegnato un gruppo di studenti che saranno accompagnati dal docente tutor nel loro percorso di studi; in caso di necessità, il docente tutor si fa carico di segnalare l'eventuale disagio degli studenti al Coordinatore, all'intero CdCdS o alla CPDS a seconda dei casi. All'inizio dell'AA 2019/20 ciascun tutor ha incontrato gli studenti assegnati in riunioni dedicate, All'inizio del 2020/21 e così per le annualità successive tale incontro è stato sostituito da un contatto telematico (tramite mail o riunione a distanza). Tale modalità permane tuttora vigente.

### **CRITICITA' RILEVATE**

#### **Criticità emergenti dai questionari e interventi correttivi dal CdS.**

Dai questionari dello scorso anno si evidenziava che i punti di attenzione riguardavano:

- i punti **3** e **15** relativi alle cosiddette "**Attività integrative**":

come già evidenziato nelle relazioni precedenti, il CdLM Architettura non prevede attività integrative; il fraintendimento dettato dall'utilizzo nei quesiti OPIS del termine "Laboratori" coincidente con la denominazione degli esami Progettuali "Laboratorio di Progettazione"; "Laboratorio di Urbanistica"; "Laboratorio di Restauro",... genera un equivoco che viene ogni anno disambiguato. In tal senso nel quesito 15 si vede un progressivo incremento (tutt'altro che soddisfacente, ancora) di allievi che identificano tali attività come "non previste"

- le **conoscenze preliminari** (quesito **8**) e il carico didattico non omogeneamente distribuite tra i corsi erogati.

Tema già attenzionato, seppure solo quest'anno si evidenzia come **punto di attenzione**. Il CdS si è attivato nel corso degli ultimi anni:

- Il CdS, in seduta di Consiglio ha avviato una discussione sul ripristino di alcune propedeuticità al fine di regimentare meglio la corretta progressione delle carriere; si è ripristinata, ad esempio, la propedeuticità trasversale di Scienza delle Costruzioni per l'esame di Laboratorio di Restauro sospesa per fluidificare i percorsi di laurea nelle annualità 2021/22 e 2022/23 e rientrerà in vigore a partire dalla sessione estiva del 2023/24, avendo ottenuto lo scopo di dimezzare il carico degli allievi delle coorti precedenti che non avevano ancora sostenuto tale esame.
- Il CdS ha attuato un piano di sensibilizzazione al ripristino della corretta successione nello svolgimento degli esami attraverso l'interlocuzione con gli allievi; ad esempio si è sensibilizzata insistentemente l'opportunità del sostenimento degli esami di Storia dell'Architettura 1 nel corso del primo anno e preferenzialmente alla conclusione del corso stesso (Primo semestre); altrettanto per la filiera degli esami delle area di Scienza e Tecnica delle costruzioni.
- Interdisciplinarietà al fine di favorire l'acquisizione delle conoscenze preliminari: si sono introdotti moduli multidisciplinari nei corsi di progettazione del primo semestre, di Storia e Scienza delle

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

Costruzioni per agevolare la comprensione del legame intrinseco delle diverse discipline nella formazione dell'architetto e nel processo progettuale.

- Si evidenzia ancora il punto di attenzione in relazione al quesito n° 18 sulla reperibilità del docente per gli studenti NON FREQUENTANTI. (sorto nell'annualità precedente) ed in parziale recupero.  
Tale dato è stato determinato da una precisa impostazione che si è dato il CdLM in seno al proprio Consiglio di Corso di Studi dell'Ottobre 2021 in cui si è stabilito di ribadire la regimentazione dei corsi nell'alveo della frequenza al fine di garantire una continuità didattica ed un corretto incalciamento degli studenti nel proprio corso di studi.  
Va osservato che il corso di Architettura è organizzato in *atelier* didattici che impegnano gli allievi per diverse ore nelle attività di "revisione" e di preparazione degli elaborati grafici al fine dello svolgimento delle revisioni. Ciò fa sì che se l'attività laboratoriale non venisse conclusa nell'alveo dell'anno di corso, l'allievo che si trovasse tardivamente a richiedere le dette "revisioni" si troverebbe costretto a sottrarre tempo ai corsi che sta frequentando nell'anno o semestre successivo. Pertanto il CdCdS ha richiesto a ciascun docente di limitare fortemente l'accesso alle revisioni per gli studenti fuori corso, pur senza impedire loro il sostenimento dell'esame e l'assistenza in sede di "ricevimento"

Nel complesso: rispetto all'anno precedente, si osserva una congrua continuità del livello di soddisfazione degli allievi.

### **Criticità rilevate nei singoli corsi e criticità globali**

I corsi maggiormente interessati dall'evidenza di dette criticità e punti di attenzione sono stati indicati al Coordinatore di Corso di Studi che procederà ad un monitoraggio nell'esercizio delle proprie funzioni.

Risulta confermata, ed anzi supera la soglia di "attenzione", la problematica (già evidenziata nelle relazioni precedenti) relativa al **possesso delle conoscenze di base degli allievi (quesito 8)**. Tale problematica è stata rilevata da numerosi docenti in sede di CdCdS attribuendola a due fattori:

- 1) al progressivo calo delle iscrizioni al test d'ammissione di cui soffre il Corso di Studi a livello locale e Nazionale (ponendosi nella sua media generale);
- 2) alla progressiva variazione delle scuole di provenienza dei nuovi allievi immatricolati, con una crescente percentuale di Liceo Artistico e Istituto per Geometra, diversa, quindi, da quella proveniente dai Licei Scientifico e Classico, maggiormente presente fino all'A.A. 2016/17 (vedi Commenti alla SMA 2020 CdLM Architettura - Esame dei gruppi di indicatori ANVUR).

Risulta confermata anche la problematica relativa al **carico didattico**, soprattutto in relazione agli esami laboratoriali. L'efficacia delle modifiche avviate nel 2021/22 e strutturate nel 2022/23 si riflette in una riduzione delle criticità.

In rapporto a quanto descritto, nel corso del 2023 il CdCdS si è più riunito al fine di affrontare i temi del carico didattico, delle propedeuticità, del corretto svolgimento delle carriere, dell'interdisciplinarietà, dell'introduzione di prove parziali ed esoneri, nonché dell'interazione tra i corsi stessi, approfondendo le tematiche necessarie alla presente istruttoria. Soluzioni attuate:

- 1) Inserimento di moduli specialistici a favorire l'integrazione multidisciplinare; inseriti nel Laboratorio di Progettazione del Primo Anno con gli insegnamenti di Storia e di Scienza delle Costruzioni
- 2) Semestralizzazione di molti dei corsi progettuali (rimanendo esclusi i soli corsi di: Laboratorio di Progettazione 1

e Laboratorio di Restauro)

## PROPOSTE

Come evidenziato nei precedenti paragrafi emergono alcune problematiche:

- 1) Il possesso delle **conoscenze di base degli allievi (quesito 8)**, come detto già a monte, evidenzia la duplice problematica desunta e riportata nel documento "Commenti alla SMA 2020 CdLM Architettura - Esame dei gruppi di indicatori ANVUR", relativa a:
  - 1.1) calo delle iscrizioni al test d'ammissione, cui soffre il Corso di Studi a livello Nazionale. Ma che per la sede locale sembra avere una risalita a partire dall'anno 2021/22  
In ogni caso, va comunque precisato che il CdLM in Architettura del Politecnico di Bari, a fronte del calo nazionale degli ultimi anni ha colmato il 100% dei posti programmati.
  - 1.2) La variazione del bacino d'utenza nelle scuole di origine degli allievi che in passato vedevano una maggioranza di allievi provenienti dai licei scientifici e classici e dall'ultimo quinquennio presenta una crescente percentuale di istituti d'arte e tecnici geometri.

Il CdCds ha **rafforzato le attività di orientamento in entrata** e precipuamente verso i Licei Scientifici e Classici del bacino territoriale d'elezione, che si constata essere prevalentemente la Terra di Bari. I docenti Antonio Labalestra e Antonio Nitti hanno organizzato con l'ufficio orientamento del Politecnico una campagna di attività rivolte alle scuole superiori del territorio partecipando, tra gli altri, all'evento digitale di Politecnico del 09.06.22

I risultati di tali attività, già intraprese nel A.A. 2022/23 si vedranno a lungo termine man mano che avanzino le coorti di nuova immatricolazione.

- 2) La valutazione delle "attività integrative" (quesiti 3 e 15)  
Come già avvenuto in occasione della *Opinion Week*, la CPDS invita ciascun docente a spiegare estensivamente e ripetutamente agli allievi il significato delle "attività integrative" anche evidenziando le differenti tipologie delle attività di laboratorio dell'*Atelier* di architettura, rispetto all'impianto di un laboratorio strumentato proprio delle scienze fisiche e naturali.

Il risultato, ancora decisamente insoddisfacente, si riscontra con un incremento del 5% circa degli allievi che mostrano una presa di coscienza indicando nel quesito 15 il "non previste"

### Gestione delle criticità e punti di attenzione specifici di singoli corsi

Le criticità puntuali afferenti a singoli corsi sono di competenza del Coordinatore del Corso di Studi, che svolge un'attività di continua attenzione, coadiuvato dalle segnalazioni degli allievi e degli stessi docenti. Pertanto, molti punti attenzionati nel presente documento risultano al momento della sua stesura già oggetto di valutazione e proposte risolutive da parte dei singoli docenti.

### Verifica delle azioni di miglioramento proposte nella precedente CPDS

Le rilevazioni OPIS 2022-2023 evidenziavano alcune criticità puntuali ed alcune criticità globali:

- 1) la Relazione della CPDS esplicita già da diverse annualità il Coordinatore del Corso di Studi quale referente per segnalare ai singoli docenti le criticità specifiche e, come riferito nelle ultime sedute del CdCds,
  - tale processo risulta attivo e quotidianamente svolto.
- 2) Le criticità globali sono state discusse, in sede di CdD e di CdCds nelle loro componenti strutturali e generali

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

riguardanti l'organizzazione delle carriere degli allievi ed il carico degli insegnamenti. A più riprese si è ottimizzata l'erogazione dei corsi su più fronti, operando i seguenti:

- Spostamento degli insegnamenti tra i semestri in modo da bilanciare il carico didattico e massimizzare le sessioni ritenute, dagli allievi, mediamente più impegnative (ad esempio i corsi di Storia dell'Architettura antica e di Statica). La suddetta semestralizzazione è stata necessaria anche per ottimizzare la successione tra gli insegnamenti storici e scientifici, altresì discontinui. Inoltre è stata riorganizzata l'erogazione della didattica dei singoli corsi prevedendo orari specifici per alleviare la successione fra le lezioni nelle prime fasi dell'anno, ovvero, quelle in cui le attività degli Atelier sono nella fase istruttoria e quindi meno gravosa in termini di tempo (Scienza delle Costruzione e Geometria Descrittiva).
  - Confermato l'uso degli Esoneri e delle prove intermedie al fine di ridurre il carico degli elaborati dell'esame finale (Scienza delle Costruzioni, Storia 1)
  - Corso integrativo (di recupero) di Storia dell'architettura antica
  - Per quanto concerne l'esame di Storia dell'Architettura I, rispetto all'anno scorso, con i due esoneri ed una continuativa attività di sensibilizzazione, il superamento dell'esame nell'anno di erogazione migliora, ma ancora lontano dal raggiungimento: si supera la soglia dell'80% dell'anno precedente, ma ancora non soddisfacente.
- 3) Anche visto il punto di attenzione di cui al quesito n°8: *“Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?”* In seno al CdCdS si è affrontato il tema del carico didattico e dell'organizzazione delle carriere degli allievi tentando di contemperare l'esigenza della fluidificazione delle carriere con l'esigenza del mantenimento delle minime propedeuticità necessarie tra i corsi. Ne risulta infatti ridotto il dato del carico didattico nelle OPIS dell'anno corrente.
- 4) Come riferito nelle due precedenti relazioni, anche nella presente annualità, i correttivi precedentemente introdotti in merito alle modalità di rilevazione delle OPIS, (ovvero, l'istituzione dell'*Opinion Week*) hanno permesso una maggiore fruibilità dei risultati con un 15% di incremento nelle schede redatte.

**2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE**

**Materiali e ausili didattici**

Per quanto concerne i materiali e gli ausili didattici (slide, materiali di studio, ecc.), questi sono facilmente reperibili *online*. In particolare, la docenza si è avvalsa diffusamente della piattaforma “MSTeams” in continuità con le annualità precedenti (ovvero, dall’avvio della DAD imposta dall’emergenza covid-19) utilizzata, non più per le lezioni frontali (il Dipartimento Ar.Co.D. è rientrato nell’uso della didattica frontale nella sostanziale totalità dell’erogazione), per il caricamento del materiale a supporto della didattica frontale.

La maggior parte dei docenti inserisce il materiale didattico completo in corrispondenza dell’avvio del Corso.

Alle risposte al quesito INS3 («Il materiale didattico indicato e disponibile è adeguato per lo studio della materia?») infatti risulta una percentuale di gradimento relativamente alta.

Dalle risposte ai quesiti DAD3 e DOC4 è emerso un evidente grado di criticità in merito alle attività integrative da erogarsi a distanza, ma si tratta di un dato da considerarsi “NON PERTINENTE” essendo, la didattica del dipartimento ArCoD e in particolare del CdLM in Architettura, strutturata attraverso “Atelier didattici” che non prevedono le “Attività didattiche integrative”.

In continuità con l’anno precedente, è attivo un servizio di tutorato a sostegno della didattica. Tale servizio prevede l’assegnazione di gruppi di studenti ai vari docenti aventi il ruolo di tutor per l’intero loro percorso di studi (circa 8-10 matricole ogni anno). Ai docenti-tutor sono aggiunti, come ulteriore riferimento, 5 studenti-seior-tutor consultabili direttamente o attraverso l’info-point di ateneo [cfr. *Disposizione del Direttore di Dipartimento del 30 ottobre 2019*] (tutoraggio *inter pares*).

**Laboratori**

Riguardo alle strutture dipartimentali di supporto alla didattica, il dipartimento ArCoD è dotato di opportuni laboratori, quali:

- *Laboratori di ricerca e di supporto alla didattica del CdLM in Architettura* [cfr. *Rapporto del Riesame Ciclico sul Corso di Studio, 28 febbraio 2019, p. 14*]
- Laboratorio MITO;
- FabLAB Poliba, Centro Tecnologico di Fabbricazione Digitale;
- Laboratorio SALVATI.

Inoltre, il dipartimento ArCoD, è dotato di laboratori di ricerca sui temi della Progettazione, dell’Urbanistica, delle Strutture, della Rappresentazione, della Storia, Archeologia e Restauro, utili ad un costante aggiornamento della docenza e al riversarsi nella didattica prevalentemente in corrispondenza degli esami opzionali del V anno [cfr. *Rapporto del Riesame 2020, 2021, 2022*].

**Aule**

Nella *SUA CdS*, al capitolo B4 è allegato l’elenco delle infrastrutture (aule, laboratori, biblioteche) in parziale condivisione con i CdL attivati dal dipartimento ArCoD . In riferimento alle aule destinate al CdLM di Architettura il dipartimento dispone di due dei tre plessi con la seguente ripartizione di spazi fruibili dagli studenti. Nel **plesso Architettura** risultano otto aule impiegate per le lezioni (A, B, C, D, E di cui A, B, C in condivisione con il



RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

CDL in Disegno Industriale, ed F2, F5 e F6) delle quali due utilizzabili dagli studenti anche al termine dell'orario di lezione (C, F2); a queste si aggiungono dodici aule con sei postazioni ciascuna e due aule con quattordici postazioni ciascuna, collocate al primo piano e destinate ai laboratori di laurea.

Nel **plesso Strutture** si registrano due aule (I1, L1) utilizzate per le lezioni, di cui una fruibile anche al di fuori delle lezioni (I1).

Nel **plesso Celso Ulpiani** la sola aula G1 è ad uso esclusivo dagli studenti del CdL di Disegno Industriale; le aule G2, G3, G4, prima impiegate come aule studio, sono state destinate temporaneamente a laboratori di informatica del dipartimento DEI, e dunque non fruibili dagli studenti del dipartimento dipartimento ArCoD .

Dall'*Indagine Almalaurea sul profilo dei laureati anno 2022* relativa al solo CdLM in Architettura (ciclo unico), emerge una valutazione mediamente positiva circa l'adeguatezza delle aule



Politecnico  
di Bari

anno di laurea: 2022  
livello (tipo di corso aggregato): tutti  
tipo di corso: laurea magistrale a ciclo unico  
Ateneo: Bari Politecnico  
Facoltà/Dipartimento/Scuola: Architettura,  
costruzione e design (Dip.)  
area disciplinare: tutti  
gruppo disciplinare: Architettura e Ingegneria  
civile  
classe di laurea: architettura e ingegneria edile-  
architettura (LM-4, LM-4 C.U., 4/S)  
corso di laurea: architettura (LM-4 c.u.)  
iscrizione al corso in anni recenti: tutti



7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA		Collettivo selezionato
<b>Hanno utilizzato le aule (%)</b>		<b>97,7</b>
<b>Valutazione delle aule (per 100 fruitori)</b>		
Sempre o quasi sempre adeguate		25,6
Spesso adeguate		55,8
Raramente adeguate		16,3
Mai adeguate		2,3
<b>Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)</b>		<b>27,3</b>
<b>Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti</b>		<b>13,6</b>
<b>Non le hanno utilizzate in quanto non presenti</b>		<b>56,8</b>
<b>Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)</b>		
In numero adeguato		16,7
In numero inadeguato		83,3

Si evidenzia la mancanza delle postazioni informatiche

mentre un evidente miglioramento appare nella valutazione sugli spazi per lo studio individuale [cfr. *Almalaurea: anno di laurea 2022*] che riscontra l'adeguamento delle vie di fuga antincendio che ha consentito l'utilizzo a tale scopo del piazzale coperto sovrastante i parcheggi.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

<b>Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)</b>	<b>65,9</b>
<b>Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti</b>	<b>4,5</b>
<b>Non li hanno utilizzati in quanto non presenti</b>	<b>27,3</b>
<b>Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)</b>	
Adeguati	20,7
Inadeguati	79,3

La mancanza di aule studio è stata infatti temporaneamente risolta con l'allestimento dell'atrio coperto del plesso Architettura, riattrezzato nel 2021 e poi ancora nel 2022, come grande spazio studio con tavoli e sedute [cfr. *Relazione CPDS 2019/20*].

### Biblioteche

Dal 2015 il Sistema Bibliotecario di Ateneo è articolato nei poli di Architettura, Ingegneria e Biblioteca digitale. Il patrimonio librario è ricco di vaste collezioni storiche e di periodici scientifici in formato cartaceo ed elettronico, reso accessibile agli studenti anche costantemente fruibili. [vedi *Rapporto del Riesame Ciclico sul Corso di Studio, 2020*]. In particolare, la biblioteca "Marcus Vitruvius Pollio" che afferisce al Polo Culturale di Architettura, è dotata di 58 postazioni ed offre un buon servizio di supporto alla didattica.

Dall'indagine *Almalaurea sul profilo dei laureati anno 2022* relativa al solo CdLM in Architettura (ciclo unico), emerge una valutazione in cauto miglioramento e nel complesso positiva circa l'adeguatezza delle biblioteche.

<b>Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)</b>	<b>97,7</b>
<b>Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)</b>	
Decisamente positiva	20,9
Abbastanza positiva	62,8
Abbastanza negativa	9,3
Decisamente negativa	7,0

### Attrezzature

Per quanto riguarda le attrezzature tecnologiche a corredo delle aule di lezione, nel corso del 2021 sono state adeguate per la Didattica Mista (in presenza ed a distanza), con LIM e telecamere fisse. Infine, le aule destinate ai laboratori di laurea beneficiano della connessione veloce alla rete internet [cfr. *Relazione CPDS 2019*].

Restano prive di strumenti innovativi digitali interattivi con maxischermo solo le aule affidate ai laboratori di laurea e l'aula F1

Mancano le dotazioni di prese elettriche per i portatili individuali

Dall'indagine *Almalaurea sul profilo dei laureati anno 2022* relativa al solo CdLM in Architettura (ciclo unico), emerge una valutazione in stallo rispetto all'anno precedente circa l'adeguatezza delle attrezzature, non ancora pienamente soddisfacente.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

<b>Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)</b>	<b>79,5</b>
<b>Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)</b>	
Sempre o quasi sempre adeguate	14,3
Spesso adeguate	45,7
Raramente adeguate	34,3
Mai adeguate	5,7

**CRITICITA' RILEVATE**

**Materiali e ausili didattici**

Dalle risposte al quesito INS3 («Il materiale didattico indicato e disponibile è adeguato per lo studio della materia?») risultano n. 5 punti di attenzione e n. 1 criticità; Molti corsi sono in fase di aggiornamento di tale materiale; quasi tutti i corsi forniscono il materiale integrale del corso in avvio delle lezioni.

mentre ai quesiti DAD3 («La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace? ») e DOC4 («Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. - sono utili all'apprendimento della materia?») si rilevano punti di attenzione e criticità in tutti i corsi. Su questo punto vale, però, quanto richiamato al quadro precedente (Analisi della situazione), ovvero, del doversi considerare "NON PERTINENTE" la domanda del questionario, essendo, la didattica del Dipartimento ArCoD e in particolare del CdLM in Architettura, strutturata attraverso "Atelier didattici" di fatto costitutivi delle "Attività didattiche integrative".

**Aule**

Come già segnalato nella relazione dell'anno precedente (e rinveniente dai precedenti) il piazzale coperto funge da spazio di studio individuale, in qualità di spazi totalmente destinati agli studenti. Tali spazi sono provvisti di tavoli di lavoro e sedute. [cfr. *Relazione CPDS 2020 e 2021*].

Si conferma invece ancora inadeguata, per strumentazione informatica la sola aula F1.

Si rileva l'inadeguatezza delle forniture di prese elettriche per l'utilizzo dei computer portatili individuali degli allievi

**Biblioteche**

Si conferma quanto ravvisato nella precedente relazione, ovvero, spazi ridotti e tempi di apertura contenuti [cfr. *Report semestrale su AQ, giugno 2020*], pur riportando una valutazione, dal rilevamento *Alma laurea*, tendenzialmente migliorativa con l'80% circa del campione che indica tra "abbastanza" e "decisamente" positiva.

**Attrezzature**

Nelle aule le postazioni degli studenti non sono cablate. Nelle medesime, come negli altri spazi del dipartimento, si registra una rete wifi Eduroam che è stata rafforzata nel corso del 2021; ma che ancora non raggiunge le richieste dell'utenza in termini di stabilità e velocità.

**PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento)**

**Materiali e ausili didattici**

Confermare il continuativo sollecito (come già avvenuto in occasione della scorsa presentazione della Relazione della CPDS nel CdD) i docenti a rendere i materiali e gli ausili didattici (resi disponibili sulla piattaforma "MSTeams") più corrispondenti e adeguati alle nuove modalità della didattica;

**Biblioteche**

Si replica quanto già indicato nella relazione 2021 e 2022. Con la segnalazione del rinnovo della "Poliba Library" (<https://www.poliba.it/it/sba/sba-sistema-bibliotecario-di-ateneo>) si ribadisce l'opportunità di sensibilizzare il Sistema Bibliotecario di Ateneo affinché si proceda all'acquisizione, anche in formato elettronico (con licenze Creative Commons), di libri e/o riviste di non facile reperibilità, secondo quanto suggerito dai singoli docenti. Gli allievi sono al contempo sensibilizzati quotidianamente dai titolari dei singoli corsi, all'uso della biblioteca di Dipartimento.

nel corso del 2022 è stato aperto il FONDO CLAUDIO D'AMATO della Biblioteca di Dipartimento che costituisce un'ulteriore potenziamento del sistema.

**Laboratori**

Si rileva la mancanza di attività di laboratorio per la modellazione e di conoscenza dei sistemi CAD/CAM [cfr. *Rapporto del Riesame 2020 e 2021*] (anche fruendo del Fab-Lab di Ateneo, aperto presso la sede messa a disposizione dal Comune di Bitonto)

Si rileva la mancanza di attività relative alla formazione nell'uso del BIM.

**Aule e spazi di studio individuale**

Sono stati migliorati gli spazi dell'atrio coperto ai fini dello studio individuale, avendo ripristinato le corrette vie di fuga in caso di emergenza nel rispetto delle norme sulla sicurezza dello stabile.

**Attrezzature**

Necessita un adeguamento delle attrezzature per le attività didattiche legate a laboratori, attività pratiche, ecc, al minimo in relazione alle:

- Dotazioni multimediali della aula F1 (al minimo la LIM)
- Dotazione di prese elettriche nelle aule A;B;C;D;E
- Implementazioni della rete WI-FI

### **3. SEZIONE C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI**

#### **ANALISI DELLA SITUAZIONE**

Il corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Architettura è strutturato secondo un percorso unico COMUNE. Il quadro presentato di seguito fa specifico riferimento alla **Sezione A della SUA-Cds (QUADRO A4.a Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo)** che riporta la strutturazione del Corso di Studi e i suoi obiettivi. I programmi degli specifici insegnamenti si sviluppano in congruità con l'intero impianto formativo del Corso di Studi.

L'analisi puntuale e dettagliata dei programmi di insegnamento, è stata svolta nell'ambito della CPDS, e mostra congruenza tra questi ultimi e il progetto formativo generale espresso nella SUA.

Il Corso di Laurea è impostato in base allo stretto rapporto tra le discipline la cui sommatoria compone l'offerta formativa del corso. Pertanto i programmi d'insegnamento sono impostati su uno stretto rapporto di propedeuticità.

Gli insegnamenti divisi per canali svolgono identico programma (così come riportato sulla piattaforma ESSE3) e, ove presenti, svolgono congiuntamente le attività integrative quali, visite didattiche, conferenze, etc....

In seno ai CdCds si attua una continuativa verifica del corretto proporzionamento tra CFU e carico didattico.

In sede del Consiglio di Corso di Studi del Il coordinatore del Corso di Studi (e per sua delega il Prof. Rignanese) ha presentato nel un PPT di aggiornamento sullo stato di compilazione della piattaforma ESSE3

Le **modalità di verifica delle conoscenze acquisite (SUA quadro A.4 b2, B1.)** sono strettamente legate alla natura specifica dei corsi; la verifica della preparazione e dell'apprendimento avviene sia durante lo svolgimento dei corsi attraverso esoneri e prove intermedie, sia con l'esame di profitto finale di ciascun insegnamento, le cui modalità sono indicate all'interno dei programmi caricati sul portale ESSE3. I programmi, per la quasi totalità dei corsi sono strutturati secondo i descrittori di Dublino.

([https://poliba.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso\\_id=10011](https://poliba.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10011)).

Ulteriori forme di apprendimento vengono, inoltre, favorite attraverso la partecipazione degli studenti a *stage*, *workshop*, campagne di rilievo e missioni di scavo archeologico, che coinvolgono gli studenti in esperienze sul campo, oltre a tirocini presso Enti territoriali e di tutela ed aziende presenti sul territorio, e consentono di valutare le ricadute operative delle conoscenze ed abilità acquisite.

Non si riscontrano sovrapposizioni tra CFU di materie differenti.

Dalle OPIS 2022/22 si registra una generalizzata positività di risposte positive da parte degli studenti:

- circa la chiarezza delle modalità d'esame (Quesito 11 - Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?) con percentuale del **82,97%** in calo rispetto al **85,36%** dell'anno precedente rispetto al 86,07% del 2020/21, all'87,11% del 2019/20 e del 83,01% del 2018-19;  
DA MONITORARE NELLE ANNUALITÀ SUCCESSIVE ONDE EVITARE CHE SI INGNERINO CRITICITÀ'
- circa la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web (Quesito 16 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?).  
con percentuale del **91,22%** sostanzialmente in linea con il **92,56%** dell'anno precedente

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

rispetto al 92,94% del 2020/21, al 91,70% del 2019/20.

- Relativamente alla docenza si registra un buon livello di soddisfazione degli studenti sia per quanto attiene il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (**Quesito 12**) con percentuale del **87,02%** in leggero calo, non significativo rispetto al **88,36%** dell'anno precedente rispetto al 90,01% del 2020/21 , all'89,55% del 2019/20 e dell'84,81% del 2018/19.  
CALO RITENUTO NON SIGNIFICATIVO SE NON PROGRESSIVO NELLE SUCCESSIVE ANNUALITÀ
- La reperibilità del docente (**Quesiti 17 e 18**)  
Con percentuale del **88,82%** in leggero calo, non significativo rispetto al **90,59%** per i frequentanti e del **75,11%** a fronte del **70,90%** dell'anno precedente dei non frequentanti  
Rispetto al 90,38% per i frequentanti e del 84,90% dei non frequentanti del 2020/21, dell'88,43% del 2019/20 e del 85,94% del 2018/19.  
Il dato relativo agli allievi "non frequentanti" (inferiore all' 11% del totale) va visto alla luce della risoluzione del CdCdS CdLM Architettura che ha stabilito di dissuadere gli allievi dal lasciarsi indietro gli esami laboratoriali (numerose consistenti) al fine di non interferire negli anni successivi nel corso dei successivi insegnamenti limitando le revisioni, pur mantenendo i ricevimenti.
- Riguardo la coerenza dei CFU attribuiti ai diversi insegnamenti rispetto al carico di lavoro richiesto (**Quesito 9 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?**), si riscontra un risultato comunque positivo con percentuale del **82,11%** sostanzialmente in linea con il **82,14%** dell'anno precedente  
Rispetto al 82,94% del 2020/21, al 85,27% del 2019/20 e del 81,99% del 2018-19, si evidenzia che tra i suggerimenti delle OPIS -, l'alleggerimento del carico didattico si abbassa al 17,7% a fronte del 21,1% dell'anno precedente e del 23,7% del 2021/22 (in progressivo calo).
- In relazione all'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia (**Quesito 10**) con percentuale del **82,97%** in calo rispetto al **86,56%** dell'anno precedente  
Rispetto al 86,60% del 2020/21 , all'85,52% del 2019/20 e del 82,26% del 2018/19.  
DA MONITORARE NELLE ANNUALITÀ SUCCESSIVE ONDE EVITARE CHE SI INGNERINO CRITICITÀ

Da segnalare, a seguito della DAD, l'utilizzo della piattaforma Teams da parte dei docenti, per condividere materiale didattico con gli studenti, la medesima piattaforma, inoltre, consente la registrazione delle lezioni.

Il CdS ha operato attraverso più incontri del CdCdS con:

- l' aumento delle prove in itinere (esoneri) in molti corsi, infatti, tra i suggerimenti, la richiesta delle *prove intermedie* e passata dal terzo posto con il 11,6% del 2019/20 al quinto posto con il 9,5% del 2020/21 e con il 9,0% del 2021/22. Trend ancora confermato nell'attuale rilevazione dal 9,9%, sempre 5° posto.  
Anche in relazione alla valutazione *ex post* del corso di studi, dal censimento rilevato da Almalaurea risulta globalmente positivo, confermando nella sostanza il livello di soddisfazione dell'anno precedente.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA	Collettivo selezionato
<b>Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)</b>	
Decisamente sì	18,2
Più sì che no	54,5
Più no che sì	18,2
Decisamente no	4,5
<b>Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)</b>	
Decisamente sì	25,0
Più sì che no	54,5
Più no che sì	18,2
Decisamente no	2,3
<b>Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)</b>	
Decisamente sì	45,5
Più sì che no	40,9
Più no che sì	9,1
Decisamente no	4,5

**CRITICITA' RILEVATE**

**modalità di verifica delle conoscenze acquisite**

Si è rilevato, nel corso del 2023; come indicato dalla relazione di riesame 2023, che nelle schede dei corsi di insegnamento caricate sul portale ESSE 3 non sempre fossero indicate esaustivamente né fossero conformi ai Quadri relativi (A.4; B.1) della SUA; il Coordinatore del CdS ha esortato i docenti all'aggiornamento; compiuto, allo stato attuale per i corsi incardinati sul personale docente interno al Dipartimento ed in via di aggiornamento per i corsi affidati a contratto.

**Giudizio complessivo degli allievi laureati una volta entrati nel mondo del lavoro**

Il giudizio a posteriori (rilevato da "Almalaurea") sulla formazione erogata è mediamente positivo, seppure auspicabilmente comunque da incrementare; il CdS ritiene che oltre all'esigenza della fluidificazione delle carriere; vista l'analisi delle Opis; sentiti i colleghi in seno al Consiglio di CdS, l'altra esigenza fondamentale sia il rispetto dell'iter formativo, così come progettato nel Piano di Studi, anche, se necessario attraverso un cauto reinserimento di propedeuticità mirate che coinvolino gli studenti in un ordinata successione degli esami da svolgere.

**PROPOSTE (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento)**

Gli obiettivi proposti e le attività formative finora messi in campo per ottenerli risultano piuttosto coerenti; come già riportato nei quadri precedenti, tuttavia, sussistono ancora alcune criticità specie in relazione alle **conoscenze preliminari** e al **carico didattico** per le quali si rimanda alla sezione A.

I metodi di trasmissione delle conoscenze hanno dato un buon risultato. Si ritiene comunque opportuno continuare ad ampliare il numero di *'stage'* e *'workshop'* applicativi (cfr quadro "A": Tematica relativa alle cosiddette *"attività integrative"*), al fine di potenziare il rapporto tra sapere e saper fare.

**Proposte specifiche: modalità di verifica delle conoscenze acquisite**

Oltre al completamento della compilazione delle schede di insegnamento ed alla verifica di coerenza con i Descrittori di Dublino così come indicati nei relativi quadri della SUA; il Coordinatore sensibilizzerà la docenza alla corrispondenza tra la scheda e la reale modalità di erogazione e verifica.

**Proposte specifiche: Giudizio complessivo degli allievi laureati una volta entrati nel mondo del lavoro**

In relazione agli stessi temi, il CdCdS ed il Dipartimento, tramite il Coordinatore ed il Direttore hanno avviato una fitta cooperazione con gli **Stakeholder** (cfr. SUA / QUADRO C3 Opinioni enti e imprese con accordi di stage / tirocinio curriculare o extra-curriculare) stipulando diversi accordi quadro e convenzioni di tirocinio.

Le convenzioni di tirocinio professionalizzante con gli enti e gli studi professionali ed imprese sono divenuti strutturali in tutti i laboratori di laurea

L'interlocuzione della Commissione Terza Missione con L'Ordine degli Architetti, anche al fine di una revisione delle modalità di Abilitazione all'Esercizio della Professione sono in continuativo aggiornamento.



#### **4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO**

##### **ANALISI DELLA SITUAZIONE**

La Sintesi Indicatori Anvur sulla base delle Schede di Monitoraggio Annuale 2021 è utile a valutare l'efficacia delle azioni correttive rispetto alle criticità, in modo da sviluppare proposte di eventuale rettifica. Le azioni intraprese dimostrano che il CdS, attraverso il *Rapporto del Riesame Ciclico sul Corso di Studio*, ha preso in carico le problematiche evidenziate.

##### **Azione di monitoraggio sui dati di avvio di carriera al primo anno**

Gruppi di indicatori ANVUR:

Avvii di carriera (iC00a)

Iscritti (iC00d) e iscritti regolari (iC00e)

Iscritti da altre regioni | provenienza (iC003)

Uno degli obiettivi individuati dal *Rapporto del Riesame* riguardava fino all' A.A. 2021/22 la problematicità della riduzione progressiva delle preiscrizioni e propone correttivi per risolvere il problema dell'attrattività del CdS.

La numerosità degli studenti iscritti al test d'ammissione (indicatore "avvii di carriera al primo anno").

In evidente controtendenza rispetto a quanto è avvenuto nelle diverse sedi italiane, si registra nell'ultimo A.A. una ricrescita dell'attrattività del CdLM Architettura del Politecnico di Bari che vede aumentare le domande di preiscrizione

Si registra un calo nell'A.A. 2018/19

(177domande a fronte di 200 posti a concorso con un'immatricolazione di appena 104 studenti).

Un recupero nell'A.A. 2019/20

(213domande a fronte di 150 posti a concorso con un'immatricolazione di 124 studenti).

Per tornare ad un regime di regolarità negli dal A.A. 2020/21 al 2022/23 (che conferma l'efficacia delle misure fin qui adottate)

(215 domande (2020/21) e 238 domande (2021/22) e più di 300 domande (2022/23) a fronte di 150 posti a concorso con un'immatricolazione di 155 studenti nel 20/21; 148 studenti nel 21/22 e 154 nel 22/23.

Circa una volta e mezza la media nazionale e geografica di riferimento.

Il CdLM in Architettura ha avviato un'attività di orientamento presso le scuole del distretto di interesse riscontrato essere prevalentemente la Terra di Bari, BAT(sulla base delle informazioni acquisite dalla SMA LM51 Architettura) ma estendendo tali attività anche alle altre provincie pugliesi e suscitando occasionalmente richieste di workshop partecipativi riconosciuti sia come orientamento che come PCTO fino nel Lazio (Istituto internazionale di istruzione Giovanni Paolo II, Roma, Ostia Lido) Tuttavia si conferma limitata, in linea con gli anni precedenti la presenza di immatricolati provenienti dalle provincie di Lecce, Brindisi, Taranto, Foggia e sostanzialmente trascurabile da altre regioni (2,6%) (cfr.: SMA LM 51 Architettura).

Si conferma una attrattività di orientamento volutamente incrementale nei confronti di studenti con maturità scientifica nei confronti dei quali le attività di orientamento attivate stanno indicando una parziale ripresa.

Meno numerosi (sotto il 15% degli avvii di carriera) sono gli studenti provenienti (in ordine decrescente) da maturità artistica, classica e, tecnica per geometri.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

Indicatore iC00a “Avvii di carriera al primo anno”

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2013	141	96,4642857	92,9285714		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2014	102	106,266667	101		minore_ita	maggiore_geo
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2015	143	93,8666667	90,6		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2016	150	92,9310345	92,7142857		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2017	145	88,8275862	86,2857143		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2018	102	63,4482759	57,1428571		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2019	122	67	59		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2020	149	80,4827586	74,1428571		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2021	147	89,9310345	82,5714286		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2022	154	100,931035	93,7857143		maggiore_ita	maggiore_geo

indicatore iC00d “Iscritti”

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2013	627	631,535714	606,714286		minore_ita	maggiore_geo
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2014	680	636,766667	609,866667		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2015	722	651,266667	621,6		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2016	763	644,366667	621		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2017	760	632,033333	605,333333		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2018	701	587,633333	557,266667		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2019	731	546,566667	508,6		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2020	726	519,466667	478,2		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2021	736	507,833333	460,2		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2022	757	504,666667	450,466667		maggiore_ita	maggiore_geo

Si nota come il CdLM Architettura del Politecnico di Bari, pur subendo la flessione media nazionale si collochi in sostanziale equilibrio e comunque al di sopra delle medie locale e nazionale

Indicatore iC00e “iscritti regolari”

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2013	618	495,821429	459		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2014	563	470,5	443,733333		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2015	563	449,566667	418,6		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2016	577	428,766667	403,8		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2017	573	413,433333	388		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2018	538	378,933333	349,2		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2019	559	347,1	313,333333		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2020	536	344,586207	315,071429		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2021	500	337,551724	301,285714		maggiore_ita	maggiore_geo
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2022	488	339,586207	301,214286		maggiore_ita	maggiore_geo

Si nota come il CdLM Architettura del Politecnico di Bari, pur subendo il calo fisiologico riscontrabile nella media nazionale e locale mantenga una condizione d’eccellenza negli iscritti regolari e si configuri invece come università esplicitamente “regionale” anche in riferimento alla media locale

**Azioni intraprese e loro verifica**

Sono state adottate le seguenti misure correttive [cfr. *Rapporto del Riesame*]:

- 1) incremento delle attività di “Orientamento in ingresso” presso le scuole medie superiori, con precipua attenzione verso i licei scientifici, con comunicazione diretta agli studenti, in particolare agli allievi del IV e del V anno, anche con partecipazioni a workshop, mostre degli esiti d’esame, nuovi percorsi per le Competenze Trasversali e per l’Orientamento (PCTO) (ex alternanza scuola-lavoro) erogate anche in modalità remota;
- 2) le giornate di orientamento presso le scuole secondarie (di preferenza licei scientifici);
- 3) il potenziamento del sistema di comunicazione digitale del dipartimento ArCoD sul sito del politecnico, finalizzato a

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

rendere maggiormente visibile l'attività e gli eventi da esso programmati e sviluppati.

**Regolarità delle carriere**

Gruppi di indicatori ANVUR:


Regolarità del percorso formativo (iC01, iC13, iC15, C16, iC22)

Laureati (iC02, iC17)


Nel quadro di un trend che per diversi anni si è confermato negativo a livello locale e nazionale, le domande per le iscrizioni al primo anno del CdS in Architettura del Politecnico di Bari sono nel 2022 e nel 2023 in crescita, gli iscritti regolari a livello locale superano quelli dell'area geografica di riferimento e della media nazionale, con un leggero progressivo aumento dal 2019 al 2022.

**In relazione agli avvi di carriera al primo anno:**


Indicatore iC01 “% di iscr. Con 40 CFU nell’A.S.”

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che a	2013	0,495145631	0,52531874	0,48490507		minore_ita	maggiore_geo
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che a	2014	0,525754885	0,54672334	0,52028245		minore_ita	maggiore_geo
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che a	2015	0,476021314	0,56936309	0,5451505		minore_ita	minore_geo
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che a	2016	0,596187175	0,56573117	0,54548456		maggiore_ita	maggiore_geo
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che a	2017	0,589877836	0,56591147	0,54931271		maggiore_ita	maggiore_geo
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che a	2018	0,596654275	0,57046094	0,56853761		maggiore_ita	maggiore_geo
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che a	2019	0,40608229	0,55449918	0,54085106		minore_ita	minore_geo
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che a	2020	0,451492537	0,49404583	0,46814781		minore_ita	minore_geo
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che a	2021	0,40200000	0,50566963	0,4646752		minore_ita	minore_geo

indicatore iC13 “% CFU conseguiti al I anno”

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
C13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2013	0	0	0			
C13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2014	0,51576087	0,61759892	0,61397597		minore_ita	minore_geo
C13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2015	0,452136752	0,62331926	0,62735264		minore_ita	minore_geo
C13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2016	0,572093023	0,63853269	0,62235278		minore_ita	minore_geo
C13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2017	0,574615385	0,63146905	0,61204222		minore_ita	minore_geo
C13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2018	0,549438202	0,6483573	0,6271342		minore_ita	minore_geo
C13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2019	0,464351852	0,63343911	0,61604395		minore_ita	minore_geo
C13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2020	0,381896552	0,57504777	0,5200135		minore_ita	minore_geo
C13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2021	0,40958333	0,58597612	0,53779756		minore_ita	minore_geo

Indicatore iC15 “% stud. che proseguono al II anno con 20 CFU”

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2013	0	0	0			
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2014	0,739130435	0,75277678	0,74803768		minore_ita	minore_geo
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2015	0,666666667	0,77490347	0,77389859		minore_ita	minore_geo
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2016	0,80620155	0,7891322	0,78027682		maggiore_ita	maggiore_geo
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2017	0,792307692	0,77717391	0,75644699		maggiore_ita	maggiore_geo
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2018	0,741573034	0,80622431	0,77207977		minore_ita	minore_geo
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2019	0,740740741	0,79614949	0,77118644		minore_ita	minore_geo
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2020	0,689655172	0,76327326	0,73190045		minore_ita	minore_geo
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2021	0,75	0,79450262	0,75429727		minore_ita	minore_geo

indicatore iC16 “% stud. che pros. al II anno con 40 CFU”

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
--------	--	------	------------	---------	----------	----------------------	----------------------------------	---------------------------------------

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2013	0	0	0			
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2014	0,217391304	0,5098531	0,50706436		minore_ita	minore_geo
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2015	0,153846154	0,52741313	0,54197839		minore_ita	minore_geo
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2016	0,581395349	0,53933496	0,52768166		maggiore_ita	maggiore_geo
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2017	0,5	0,52090301	0,49379179		minore_ita	maggiore_geo
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2018	0,483146067	0,56899589	0,54985755		minore_ita	minore_geo
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2019	0,259259259	0,53001133	0,49435028		minore_ita	minore_geo
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2020	0,232758621	0,45202143	0,37217195		minore_ita	minore_geo
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso	2021	0,20	0,46727749	0,39737108		minore_ita	minore_geo

indicatore iC22 “% CFU conseguiti al I anno”

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	0,975	0,81126554	0,79689922		maggiore_ita	maggiore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	0,887755102	0,82671884	0,82678133		maggiore_ita	maggiore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2017	0,920454545	0,83761083	0,83351235		maggiore_ita	maggiore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	0,928	0,84338395	0,84133203		maggiore_ita	maggiore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	0,894736842	0,87260035	0,87096774		maggiore_ita	maggiore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2020	0,860465116	0,87644076	0,87315634		minore_ita	minore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2021	0,833333333	0,87247059	0,88692232		minore_ita	minore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2022	0,76	0,89569161	0,88721805		minore_ita	minore_geo

In relazione agli indicatori di cui sopra **inerenti l'avvio di carriera al primo anno**

Questi si presentano in calo negli ultimi due anni rispetto al pregresso ed i risultati inferiori rispetto alla media Nazionale e dell'Area Geografica di Riferimento sono da prendere in seria considerazione:

Lo stato degli indicatori **inerenti l'avvio di carriera al primo anno** è da ricollegare a due fattori fondamentali:

- 1) la forte riduzione delle domande al test di ammissione, che pur consentendo la totalizzazione dei posti disponibili per le immatricolazioni; consente l'ingresso a studenti meno selezionati di quanto avvenisse nelle annualità precedenti
- 2) il cambio delle scuole di preferenza con forte riduzione dei Licei Scientifici, tradizionale bacino di utenza preferenziale del CdLM Architettura-

In tal senso il CdLM è intervenuto su due fronti: L'Orientamento e la fluidificazione del percorso di studi

Si confermano inoltre le misure rinvenienti dalla Scheda di Riesame dello Scorso anno:


- 1) Incentivare la frequenza attiva nell'anno di erogazione del corso (da quest'anno anche con il proposito di valutare il reinserimento controllato di alcune Propedeuticità. Al momento riattivata solo quella di Scienza delle Costruzioni per Laboratorio di restauro a partire dal Luglio 2023)
- 2) Adeguare i materiali didattici dei singoli corsi e fornirli su piattaforma MS Teams ad inizio corso
- 3) Incentivare le prove intermedie, soprattutto per gli insegnamenti dei settori di Storia dell'Architettura e di Scienza delle Costruzioni

Va evidenziato che il CDLM in Architettura è un ciclo quinquennale per cui la formazione dell'allievo, anche al corretto approccio allo studio si articola nell'arco dei cinque anni ed infatti ad una debolezza strutturale rilevata nel primo biennio di corso corrisponde poi una maturazione nel secondo e terzo ciclo didattico (III, IV e V anno) con un netto miglioramento negli indicatori relativi ai laureati (anche osservando le medesime coorti nella loro progressione)


RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

**In relazione ai Laureati (iC02, iC17)**

Indicatore iC02 “% di Laureati entro la durata normale”

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2013						
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2014						
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2015	0,4	0,19563781	0,13103448		maggiore_ita	maggiore_geo
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2016	0,16	0,19196217	0,15715823		minore_ita	maggiore_geo
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2017	0,173913043	0,18425606	0,14447592		minore_ita	maggiore_geo
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2018	0,115384615	0,15851671	0,13385827		minore_ita	minore_geo
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2019	0,285714286	0,20372671	0,18950178		maggiore_ita	maggiore_geo
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2020	0,186046512	0,25142857	0,25674419		minore_ita	minore_geo
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2021	0,392857143	0,26048565	0,24392523		maggiore_ita	maggiore_geo
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2022	0,27631579	0,27559055	0,24355972		maggiore_ita	maggiore_geo

Indicatore iC17 “% di Immatr. Laureati in 5 A.A.+1”

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un	2013						
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un	2014	0,504065041	0,32171582	0,30048077		maggiore_ita	maggiore_geo
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un	2015	0,466101695	0,31347236	0,28500707		maggiore_ita	maggiore_geo
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un	2016	0,47107438	0,3602812	0,31650641		maggiore_ita	maggiore_geo
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un	2017	0,507936508	0,35414258	0,32570423		maggiore_ita	maggiore_geo
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un	2018	0,456140351	0,36551155	0,34530387		maggiore_ita	maggiore_geo
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un	2019	0,43956044	0,39805476	0,38174603		maggiore_ita	maggiore_geo
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un	2020	0,273504274	0,39154055	0,36485356		minore_ita	minore_geo
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un	2021	0,28906250	0,3311609	0,29406632		minore_ita	minore_geo

Si evidenzia anche in questo caso una flessione importante nell’ultimo biennio.

Positiva per i laureati nel tempo nominale

Negativa per i laureati nel tempo nominale +1 anno

Con un totale di laureati in 5 anni e/o 5 anni +1 di

Politecnico di Bari (2021): del 39,29% (5anni)+27,35% (5anni+1) = 66,64% (2021)

Media italiana (2021): del 26,05% (5anni)+39,15% (5anni+1) = 65,20% (2021)

Media geografica (2021): del 24,39% (5anni)+36,49% (5anni+1) = 60,88% (2021)

Con leggero favore complessivo (5 anni + 5anni+1) per l’anno **2021** per il Politecnico di Bari maggiore\_ita maggiore\_geo

Politecnico di Bari (2022): del 27,63% (5anni)+28,91% (5anni+1) = 56,54% (2022)

Media italiana (2022): del 27,55% (5anni)+33,11% (5anni+1) = 60,66% (2022)

Media geografica (2022): del 24,36% (5anni)+29,40% (5anni+1) = 53,76% (2022)

In calo complessivo (5 anni + 5anni+1) per l’anno **2022** per il Politecnico di Bari minore\_ita maggiore\_geo

Overo si evidenzia che quegli studenti che non seguono il percorso di studi in maniera ordinata, ma iniziano ad accumulare ritardi, questi divengono nella maggior parte dei casi incrementali fino ad essere ingestibili per il discente.

Lo stato degli indicatori **inerenti la Laurea** è stata attribuita almeno in parte ai seguenti fattori:

1) Il cambio della composizione delle coorti degli allievi nell’ultimo quinquennio in relazione alle scuole di provenienza ed alla selezione in ingresso (valga quanto indicato a monte)

2) L’incidenza delle due annualità di emergenza Pandemica e la conseguente variazione delle attitudini di studio, anche per l’introduzione della Didattica a Distanza.

In tal senso il CdLM è intervenuto oltre che sull’Orientamento e la fluidificazione del percorso di studi, già indicati a monte, nella fluidificazione dei percorsi di laurea rivedendo il sistema delle propedeuticità; in corso di continuo monitoraggio e revisione annuale.

**RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023**

Rimangono vigenti le indicazioni di cui a monte:

- 1) Incentivare la frequenza attiva nell'anno di erogazione del corso
- 2) Adeguare i materiali didattici dei singoli corsi
- 3) Incentivare le prove intermedie


**Rapporto studenti/docenti**

Gruppi di indicatori ANVUR:


Carico e copertura del corpo docente (iC05, iC27, iC28)

Qualificazione e composizione (iC08, iC19)


**indicatore iC05 "Rapporto studenti regolari/docenti"**

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato)	2015	15,21621622	11,8853721	11,1619366		maggiore_ita	maggiore_geo
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato)	2016	14,425	11,3768116	11,0269815		maggiore_ita	maggiore_geo
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato)	2017	13,97560976	11,1107296	10,9672414		maggiore_ita	maggiore_geo
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato)	2018	12,51162791	10,219554	9,95869191		maggiore_ita	maggiore_geo
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato)	2019	14,33333333	9,37403267	8,7210084		maggiore_ita	maggiore_geo
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato)	2020	12,46511628	9,02852204	8,45913044		maggiore_ita	maggiore_geo
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato)	2021	11,9047619	8,68962585	7,8381113		maggiore_ita	maggiore_geo
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato)	2022	10,16666667	8,32631579	7,40764331		maggiore_ita	maggiore_geo

**Indicatore iC27 "rapporto docenti-studenti (pesato)"**

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di corso)	2013	17,71186441	14,3441581	15,3549962		maggiore_ita	maggiore_geo
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di corso)	2014	25,18518519	14,2333102	13,950793		maggiore_ita	maggiore_geo
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di corso)	2015	25,84725537	14,9162118	14,9965822		maggiore_ita	maggiore_geo
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di corso)	2016	24,66594828	15,0203965	15,2920092		maggiore_ita	maggiore_geo
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di corso)	2017	22,4852071	15,7534237	16,6154373		maggiore_ita	maggiore_geo
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di corso)	2018	17,47040498	14,833479	15,4441483		maggiore_ita	maggiore_geo
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di corso)	2019	19,62416107	14,4492367	14,4622479		maggiore_ita	maggiore_geo
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di corso)	2020	18,03726708	14,40561	14,4595249		maggiore_ita	maggiore_geo
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di corso)	2021	17,73493976	14,0995804	13,9045075		maggiore_ita	maggiore_geo
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di corso)	2022	16,91620112	14,2755488	13,5052496		maggiore_ita	maggiore_geo

**indicatore iC28 "rapp. docenti-studenti I Anno (pesato)"**

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti	2013	23,73786408	13,9939096	14,0908323		maggiore_ita	maggiore_geo
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti	2014	19,33333333	12,6404002	11,1166966		maggiore_ita	maggiore_geo
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti	2015	24,83333333	12,0178483	9,96389892		maggiore_ita	maggiore_geo
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti	2016	17,84090909	11,8112675	10,6454183		maggiore_ita	maggiore_geo
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti	2017	16,81818182	12,3115736	12,1061336		maggiore_ita	maggiore_geo
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti	2018	8,90909091	8,4716673	7,47851603		maggiore_ita	maggiore_geo
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti	2019	11,52380952	8,9676524	7,77625604		maggiore_ita	maggiore_geo
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti	2020	13,14285714	10,8210019	9,80904818		maggiore_ita	maggiore_geo
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti	2021	13,04761905	12,0476786	10,7752957		maggiore_ita	maggiore_geo
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti	2022	12,59574468	14,1677784	12,4153636		minore_ita	maggiore_geo

**Indicatore iC08 "% docenti SSD base/caratterizzanti"**

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

CODICE	DESCRIZIONE	ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifici	2013	1	0,94229035	0,93625498		maggiore_ita	maggiore_geo
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifici	2014	1	0,94633793	0,9369895		maggiore_ita	maggiore_geo
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifici	2015	0,956521739	0,94523327	0,93147208		maggiore_ita	maggiore_geo
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifici	2016	0,935483871	0,94733242	0,94215938		minore_ita	minore_geo
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifici	2017	0,9375	0,94825073	0,95050946		minore_ita	minore_geo
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifici	2018	0,967741935	0,94469357	0,95007342		maggiore_ita	maggiore_geo
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifici	2019	0,935483871	0,94401841	0,93984962		minore_ita	minore_geo
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifici	2020	0,942857143	0,9511041	0,94680851		minore_ita	minore_geo
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifici	2021	0,935483871	0,95253165	0,9453125		minore_ita	minore_geo
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifici	2022	0,93548387	0,94778481	0,94357367		minore_ita	minore_geo

indicatore iC19 "rapp. Didattica erogata doc. di ruolo"

CODICE	DESCRIZIONE	ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo inde	2013	0,806026365	0,79464213	0,82696856		maggiore_ita	minore_geo
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo inde	2014	0,82962963	0,80716645	0,86656161		maggiore_ita	minore_geo
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo inde	2015	0,809069212	0,78858902	0,86796499		maggiore_ita	minore_geo
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo inde	2016	0,818965517	0,73873011	0,79200241		maggiore_ita	maggiore_geo
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo inde	2017	0,75147929	0,73727973	0,78531267		maggiore_ita	minore_geo
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo inde	2018	0,813084112	0,73192887	0,78982133		maggiore_ita	maggiore_geo
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo inde	2019	0,77852349	0,72081274	0,76996589		maggiore_ita	maggiore_geo
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo inde	2020	0,819875776	0,73381012	0,78378295		maggiore_ita	maggiore_geo
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo inde	2021	0,771084337	0,70713396	0,74463649		maggiore_ita	maggiore_geo
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo inde	2022	0,75418994	0,71397941	0,74405538		maggiore_ita	maggiore_geo

Si registra un rapporto studenti regolari/docenti, superiore ai valori percentuali riscontrati su scala locale e nazionale.

Non si rilevano criticità

**Livello di Internazionalizzazione**

Gruppi di indicatori ANVUR:

CFU conseguiti all'estero dagli studenti (iC10)

Laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (iC11)

Iscritti al primo anno con una laurea all'estero (iC12) (non presenti)

Indicatore iC10 "% CFU conseguiti all'estero"

CODICE	DESCRIZIONE	ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul tot	2013	0,004294243	0,02515036	0,01581798		minore_ita	minore_geo
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul tot	2014	0,00576764	0,02774689	0,01159172		minore_ita	minore_geo
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul tot	2015	0,019507211	0,0275226	0,01525944		minore_ita	maggiore_geo
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul tot	2016	0,031032569	0,03366675	0,02574887		minore_ita	maggiore_geo
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul tot	2017	0,039909861	0,03653169	0,02645278		maggiore_ita	maggiore_geo
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul tot	2018	0,026459091	0,03778613	0,03089566		minore_ita	minore_geo
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul tot	2019	0,045917238	0,03767321	0,03415546		maggiore_ita	maggiore_geo
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul tot	2020	0,025891456	0,01447967	0,00890051		maggiore_ita	maggiore_geo
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul tot	2021	0,01899588	0,02926655	0,0248727		minore_ita	minore_geo

indicatore iC11 "Laureati che hanno 12 CFU estero"

CODICE	DESCRIZIONE	ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2013						
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2014						
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2015	0	0,25675676	0,11578947		minore_ita	minore_geo
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2016	0	0,23152709	0,14383562		minore_ita	minore_geo
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2017	0	0,2370892	0,12418301		minore_ita	minore_geo
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2018	0,066666667	0,3059126	0,18954248		minore_ita	minore_geo
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2019	0,318181818	0,39430894	0,28169014		minore_ita	maggiore_geo
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2020	0,3125	0,31468532	0,22463768		minore_ita	maggiore_geo
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2021	0,272727273	0,28813559	0,22605364		minore_ita	maggiore_geo
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del ci	2022	0,19047619	0,28	0,25		minore_ita	minore_geo

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

Si evidenzia un progressivo aumento nelle mobilità che prosegue anche nella ragionevole ripresa post-pandemia. Tale trend positivo, senz'altro dovuto ad una originaria "disabitudine" del corso d'architettura ad usufruire di tale opportunità, sta tuttavia assestandosi su valori non lontani dalla media locale e nazionale, anche con occasionali superamenti. L'ultimo anno in calo va monitorato nel suo andamento nelle prossime rilevazioni per definirne il rischio di criticità

**Soddisfazione dei laureandi e laureati occupati**

Occupazione dei laureati (iC07, iC07bis/ter)

Grado di apprezzamento del Cds (iC18, iC25)

Indicatore iC07 "% Laureati occupati a 3 anni"

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2015						
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2016						
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2017						
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2018	0,787878788	0,80521901	0,71139706		minore_ita	maggiore_geo
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2019	0,7	0,8455516	0,76507937		minore_ita	minore_geo
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2020	0,822580645	0,83567416	0,76691729		minore_ita	maggiore_geo
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2021	0,871794872	0,89078752	0,84441088		minore_ita	maggiore_geo
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2022	0,91379310	0,89094997	0,8874092	✓	maggiore_ita	maggiore_geo

indicatore iC07bis "Laureati occupati a 3 anni contratt."

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - l	2015						
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - l	2016						
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - l	2017						
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - l	2018	0,757575758	0,78005592	0,6875		minore_ita	maggiore_geo
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - l	2019	0,642857143	0,81281139	0,72857143		minore_ita	minore_geo
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - l	2020	0,774193548	0,81109551	0,73684211		minore_ita	maggiore_geo
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - l	2021	0,857142857	0,87284966	0,81887367		minore_ita	maggiore_geo
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - l	2022	0,91379310	0,87940299	0,86529126	✓	maggiore_ita	maggiore_geo

indicatore iC07ter "Laureati occupati a 3 anni contratt. Non formativa"

CODICE		ANNO	INDICATORE	IND_ITA	IND_AREA	ANDAMENTO INDICATORE	INDICATORE CDS vs INDICATORE ITA	INDICATORE CDS vs INDICATORE AREA GEO
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2015						
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2016						
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2017						
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2018	0,806451613	0,81818182	0,74206349		minore_ita	maggiore_geo
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2019	0,703125	0,83785767	0,76119403		minore_ita	minore_geo
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2020	0,8	0,83333333	0,77044025		minore_ita	maggiore_geo
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2021	0,88	0,88880427	0,84458399		minore_ita	maggiore_geo
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - L	2022	0,94642857	0,89272727	0,87916153	✓	maggiore_ita	maggiore_geo

Indicatore iC18 "% Laureati che si ri-iscriverebbe"

iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso cors	2015	0,65	0,53182151	0,51317829		maggiore_ita	maggiore_geo
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso cors	2016	0,571428571	0,54667412	0,54914005		maggiore_ita	maggiore_geo
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso cors	2017	0,579545455	0,55156323	0,52201933		maggiore_ita	maggiore_geo
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso cors	2018	0,592	0,55444686	0,52693438		maggiore_ita	maggiore_geo
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso cors	2019	0,605263158	0,59293194	0,58444023		maggiore_ita	maggiore_geo
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso cors	2020	0,418604651	0,61180267	0,58210423		minore_ita	minore_geo
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso cors	2021	0,481481481	0,62352941	0,63225172		minore_ita	minore_geo
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso cors	2022	0,493333333	0,67406696	0,65162907	✓	minore_ita	minore_geo



RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

indicatore iC25 “% Laureati soddisfatti”

iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	0,975	0,81126554	0,79689922		maggiore_ita	maggiore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2016	0,887755102	0,82671884	0,82678133		maggiore_ita	maggiore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2017	0,920454545	0,83761083	0,83351235		maggiore_ita	maggiore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2018	0,928	0,84338395	0,84133203		maggiore_ita	maggiore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2019	0,894736842	0,87260035	0,87096774		maggiore_ita	maggiore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2020	0,860465116	0,87644076	0,87315634		minore_ita	minore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2021	0,833333333	0,87247059	0,88692232		minore_ita	minore_geo
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2022	0,76	0,89569161	0,88721805		minore_ita	minore_geo

Il livello di occupazione dei laureati (**iC07, 07bis/ter**) risulta migliore rispetto agli altri atenei dell’area di riferimento

Si rileva un risultato globalmente non positivo per il quesito iC18 “Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio” che mostra una ripresa dal brusco crollo del 2020 e su cui il CdS sta ponendo la massima attenzione.

Si rileva invece un progressivo calo sulla soddisfazione generale (iC25), che in gran parte è legata anche alle fisiologiche differenze tra il mondo dell’università ed il mondo del lavoro nel settore dell’architettura.

**CRITICITA’ RILEVATE**

**Avvii di carriera al primo anno**

In relazione agli indicatori di cui sopra **inerenti l’avvio di carriera al primo anno**

Questi si presentano in calo negli ultimi due anni rispetto al pregresso ed i risultati inferiori rispetto alla media Nazionale e dell’Area Geografica di Riferimento sono da prendere in seria considerazione:

Lo stato degli indicatori **inerenti l’avvio di carriera al primo anno** è da ricollegare a due fattori fondamentali:

- 1) la forte riduzione delle domande al test di ammissione, che pur consentendo la totalizzazione dei posti disponibili per le immatricolazioni; consente l’ingresso a studenti meno selezionati di quanto avvenisse nelle annualità precedenti
- 2) il cambio delle scuole di preferenza con forte riduzione dei Licei Scientifici, tradizionale bacino di utenza preferenziale del CdLM Architettura-

In tal senso il CdLM è intervenuto su due fronti: L’Orientamento e la fluidificazione del percorso di studi

Si confermano inoltre le misure rinvenienti dalla Scheda di Riesame dello Scorso anno:

- 1) Incentivare la frequenza attiva nell’anno di erogazione del corso (da quest’anno anche con il proposito di valutare il reinserimento controllato di alcune Propedeuticità. Al momento riattivata solo quella di Scienza delle Costruzioni per Laboratorio di restauro a partire dal Luglio 2023)
- 2) Adeguare i materiali didattici dei singoli corsi e fornirli su piattaforma MS Teams ad inizio corso
- 3) Incentivare le prove intermedie, soprattutto per gli insegnamenti dei settori di Storia dell’Architettura e di Scienza delle Costruzioni

Va evidenziato che il CDLM in Architettura è un ciclo quinquennale per cui la formazione dell’allievo, anche al corretto approccio allo studio si articola nell’arco dei cinque anni ed infatti ad una debolezza strutturale rilevata nel primo biennio di corso corrisponde poi una maturazione nel secondo e terzo ciclo didattico (III, IV e V anno) con un netto miglioramento negli indicatori relativi ai laureati (anche osservando le medesime coorti nella loro progressione)

**Regolarità delle carriere**

Si evidenzia dal confronto dei Tempi di Laurea che a fronte di un rallentamento nei primi anni, come evidenziato dalla prima serie di indicatori, il CdLM in Architettura produce una forte accelerazione nel secondo e terzo ciclo didattico

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

(III; IV e V anno) riconquistando parametri in linea con le medie geografiche ed italiane nei tempi di laurea in corso ed in corso +1anno.

Si evidenzia che quegli studenti che non seguono il percorso di studi in maniera ordinata, ma iniziano ad accumulare ritardi, questi divengono nella maggior parte dei casi incrementali fino ad essere ingestibili per il discente.

Lo stato degli indicatori **inerenti la Laurea** è stata attribuita almeno in parte ai seguenti fattori:

- 1) Il cambio della composizione delle coorti degli allievi nell'ultimo quinquennio in relazione alle scuole di provenienza ed alla selezione in ingresso (valga quanto indicato a monte)
- 2) L'incidenza delle due annualità di emergenza Pandemica e la conseguente variazione delle attitudini di studio, anche per l'introduzione della Didattica a Distanza.

In tal senso il CdLM è intervenuto oltre che sull'Orientamento e la fluidificazione del percorso di studi, già indicati a monte, nella fluidificazione dei percorsi di laurea rivedendo il sistema delle propedeuticità; in corso di continuo monitoraggio e revisione annuale.

Rimangono vigenti le indicazioni di cui a monte:

- 1) Incentivare la frequenza attiva nell'anno di erogazione del corso
- 2) Adeguare i materiali didattici dei singoli corsi
- 3) Incentivare le prove intermedie

### **Rapporto studenti/docenti**

Si registra un rapporto studenti regolari/docenti, superiore ai valori percentuali riscontrati su scala locale e nazionale. Non si rilevano criticità

### **Livello di Internazionalizzazione**

Si evidenzia un progressivo aumento nelle mobilità che prosegue anche nella ragionevole ripresa post-pandemia. Tale trend positivo, senz'altro dovuto ad una originaria "disabitudine" del corso d'architettura ad usufruire di tale opportunità, sta tuttavia assestandosi su valori non lontani dalla media locale e nazionale, anche con occasionali superamenti. L'ultimo anno in calo va monitorato nel suo andamento nelle prossime rilevazioni per definirne il rischio di criticità

### **Soddisfazione dei laureandi e Laureati occupati**

Si rileva un risultato globalmente non positivo per il quesito iC18 "Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio" che mostra una ripresa dal brusco calo del 2020 e su cui il CdS sta ponendo la massima attenzione.

Si rileva invece un progressivo calo sulla soddisfazione generale (iC25), che in gran parte è legata anche alle fisiologiche differenze tra il mondo dell'università ed il mondo del lavoro nel settore dell'architettura.

## **PROPOSTE**

### **Avvii di carriera al primo anno**

**Azioni intraprese (in continuità con l'anno in corso)**

- 1) *Ottimizzazione dell'Orientamento, sia in termini quantitativi che qualitativi: a favore delle scuole secondarie di riferimento (Licei Scientifici); - attuato ed in itinere*

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

### Regolarità delle carriere

#### **Azioni intraprese**

Per favorire un andamento regolare delle carriere sono state messe in campo le seguenti azioni correttive (cfr. *CdCdS e Rapporto del Riesame*):

Rinvenienti dalle annualità precedenti:

- 1) *Alleggerimento controllato dei requisiti curriculari richiesti per il passaggio dal I al II ciclo (dal 2° al 3° anno) [cfr. anche Consiglio CdS, 5 febbraio 2020]; - attuato MA IN CORSO DI REVISIONE PER GARANTIRE IL PERCORSO ORDINATO DI STUDI: (questo sia a favore del possesso delle competenze di base per poter affrontare le discipline successive; sia per meglio organizzare le coorti al fine del rispetto dei tempi di laurea)*
- 2) *ripristino dell'appello di esame nel mese di dicembre riservato agli studenti laureandi; - attuato ed efficace con l'accesso al 5° anno incrementati di una decina di unità media ad ogni sessione.*
- 3) *prosecuzione della sensibilizzazione dei docenti alla specificazione delle modalità di esame sulle Schede di insegnamento, come previsto dalla Linee Guida AVA, calibrando la rispondenza tra contenuti, metodi, strumenti didattici e risultati attesi; attuato ed efficace*
- 4) *avvio di una sensibilizzazione dei docenti a calibrare il rapporto tra carico didattico e CFU di studio individuale; - in corso anche attraverso un'attività di monitoraggio continuo*
- 5) *implementazione delle prove intermedie per agevolare il superamento degli esami che presentano maggiori criticità, come riportato dalla CPDS; attuato soprattutto in relazione agli insegnamenti che registrano un ritardo tra il momento della frequenza ed il momento del sostenimento dell'esame ed in particolare, Storia dell'Architettura Antica, Scienza delle Costruzioni, Laboratorio di Restauro (per gli ultimi due tale ritardo è da imputarsi prevalentemente al mancato superamento delle necessarie propedeuticità; per Restauro ora ripristinate).*

Già indicato nella Relazione CPDS 2022 e già in itinere:

- 6) *Ottimizzazione dell'Orientamento, sia in termini quantitativi che qualitativi: a favore delle scuole secondarie di riferimento (Licei Scientifici); - attuato ed in itinere*
- 7) *incentivare lo svolgimento dell'esame finale dei corsi di laboratorio entro la durata effettiva del corso; - attuato ed efficace (con l'introduzione di compensazioni attraverso il ricevimento per i non frequentanti).*

### Rapporto studenti/docenti

#### **Azioni intraprese**

Pur non rilevando una particolare condizione di crisi, il Dipartimento e quindi il CdS prosegue la politica di reclutamento e di progressione delle carriere della docenza, in modo da assicurare un migliore rapporto tra studenti e docenti.

### Livello di Internazionalizzazione

La percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti del CdLM in Architettura del Politecnico di Bari dal superamento delle medie nazionali nel 2020 si assesta su livelli meno performanti.

#### **Azioni intraprese**

Il progetto di mobilità degli studenti in uscita per il corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Architettura prevedeva fino all'A.A. 2018/19 il coinvolgimento degli studenti regolarmente iscritti almeno al terzo anno di corso. Nell'anno 2019/2020 è stato ampliato anche al IV anno di corso con una ottima adesione da parte dei fruitori.

Visto il calo evidenziatosi nell'ultima annualità ci si propone la sensibilizzazione nei confronti degli allievi e dei docenti ed il monitoraggio del Trend nelle prossime annualità.

### Soddisfazione dei laureandi e Laureati occupati

#### **Azioni intraprese**

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2023

Il Corso di Laurea è impegnato, come già specificato a monte, nell'attivazione di tirocini professionalizzanti nell'ultimo anno di corso in accompagnamento allo svolgimento delle tesi di laurea, nell'interlocuzione con gli stakeholder (Enti Locali; Soprintendenze; Ordini professionali) coinvolgendo, nei limiti degli strumenti degli stage, workshop, seminari... la componente studentesca nelle attività istituzionali di questi.

Su altro binario si è attivata l'interlocuzione con l'Ordine degli Architetti (delle Province del Bacino d'utenza e Nazionale) in merito ai percorsi di abilitazione all'esercizio della professione.

Rispetto all'occupabilità il CdS ha avviato azioni mirate alla creazione di sinergie col mondo imprenditoriale e istituzionale, anche mediante attività legate alla Terza Missione (cfr. *Rapporto di Riesame*).

Negli ultimi anni il CdS ha intensificato le attività relative all' "Orientamento in uscita" e all'inserimento nel mondo del lavoro, avviando Convenzioni con enti ed imprese per la realizzazione di Tirocini curriculari, anche all'estero (SMT) [cfr. *Internazionalizzazione del CdLM in Architettura, Report 2019-2020, p.2*].

Il Quinto anno di corso di studi in architettura organizzato per "*Laboratori di laurea*" prevede curricularmente attività di tirocinio presso imprese, enti ed amministrazioni per il conseguimento di 6 cfu equivalenti a 150 ore di attività presso tali enti o imprese.

Tale attività è stata continuativamente condotta con la assistenza continua dei tutor didattici in affiancamento ai tutor aziendali, anche in presenza delle restrizioni dettate dall'emergenza pandemica.

L'Orientamento in uscita *post lauream* è affidato all'Ufficio Placement di Ateneo che offre a studenti e laureati un valido sostegno per facilitare la transizione dall'Università al mondo del lavoro attraverso azioni di orientamento alle professioni sia tramite assistenza diretta che tramite l'istituzione di un albo di imprese presso cui svolgere attività di tirocinio professionalizzante retribuito.

**5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS**

***ANALISI DELLA SITUAZIONE***

Da un'attenta analisi si è riscontrato che i suggerimenti formulati dalle precedenti Relazioni della Commissione Paritetica sono stati in buona parte rispettati.

Come già rilevato nella scorsa relazione, si è ulteriormente riscontrato che le parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti sul sito web di ateneo nella sezione dedicata al CdS e sono quindi facilmente accessibili dall'esterno. Le informazioni stesse, contenute nella pagina web relativa al CdS (Guide ESSE3), sono complete ed aggiornate.

[https://poliba.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso\\_id=10011](https://poliba.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?corso_id=10011)

Dal link del Poliba Esse3 si può accedere direttamente al sito di University, dal quale si può risalire alle parti pubbliche della SUA risultando, quest'ultima, compilata nella sezione A e nella sezione B.

<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/46487#3>

Circa l'aggiornamento del sito del DICAR, il percorso per accedere al flusso del processo di assicurazione di qualità per la parte riguardante il Dipartimento stesso è facilmente accessibile e permette di giungere agevolmente ai lavori della CPDS, rafforzando così il processo di trasparenza e comunicazione della CPDS.

<https://www.dipartimentoicar.it/commissione-paritetica-cpds>

***CRITICITA' RILEVATE***

Per quanto più celere, persiste però un problema di sincronizzazione dei documenti relativi ai lavori della CPDS presenti in sharepoint con il sito del Dipartimento.

***PROPOSTE***

Verificare l'aggiornamento costante tra sharepoint e il sito dipartimentale per la comunicazione pubblica della CpdS, anche attraverso l'interpellare delle utenze esterne.