



**dicar**◆

Politecnico di Bari  
Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS PER L'ANNO 2021

Relazione del:

CORSO DI LAUREA IN

DISEGNO INDUSTRIALE

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS PER L'ANNO SOLARE 2021.

### PARTE GENERALE

#### Avvertenza:

La compilazione della presente relazione tiene conto delle **Linee guida PQA\_2021**, ribadite nelle riunioni del 07/12/2021 e del 13/12/2021. In recepimento di dette linee guida, sulla base della prassi operativa già seguita negli anni precedenti, la Commissione opera procedendo per sottocommissioni, dal momento che i membri della CPDS rappresentano tutti i CdL attivati nel DICAR.

#### Composizione Commissione Paritetica

Prof. Giorgio ROCCO	(Direttore del DICAR – Architettura - <b>Presidente</b> ) [1]
Prof. Carlo MOCCIA	(Direttore del DICAR – Architettura - <b>Presidente</b> ) [1]
Prof.ssa Roberta BELLI	(componente – Architettura) [2]
Prof.ssa Rossana CARULLO	(componente – CdL Disegno Industriale) [3]
Prof.ssa Rossella DE CADILHAC	(componente – Architettura)
Prof. Santi CENTINEO	(componente – CdLM Industrial Design)
Prof. Antonio RIONDINO	(componente – CdL Architettura) [4]
Prof. Giacomo MARTINES	(componente – CdL Architettura) [4]
Prof. Vincenzo Paolo BAGNATO	(componente – CdL Disegno Industriale) [4]
Sig.a Agnese SPEDICATO	(rappresentante degli studenti – CdL Ingegneria, Edile Architettura, <b>Vicepresidente</b> ) [5]
Sig.a Daniela Rita CAROTA	(rappresentante degli studenti – CdL Architettura, <b>Vicepresidente</b> ) [6]
Sig. Simone DE NICOLÒ	(rappresentante degli studenti – CdL Ingegneria, Edile Architettura) [5]
Sig. Savino INGANNAMORTE	(rappresentante degli studenti – CdL Ingegneria, Edile Architettura) [5]
Sig.a Giuliana FASCIANO	(rappresentante degli studenti – CdL Disegno Industriale) [7] [8]
Sig.a Caterina GADALETA	(rappresentante degli studenti – CdL Architettura) [6] [7]
Sig.a Annarita D'INTRONO	(rappresentante degli studenti – CdLM Industrial Design) [6]
Sig.a Mariagrazia BELLO	(rappresentante degli studenti – CdL Architettura) [6]
Sig. Michele Alessandro SMALDINI	(rappresentante degli studenti – CdL Disegno Industriale) [6]

#### note:

[1] A seguito elezioni del nuovo Direttore del DICAR, il nuovo Presidente della CPDS è il Prof. Carlo Moccia.

[2] Dimessasi per compimento del secondo mandato.

[3] Dimessasi per soprappiù incompatibilità, a seguito della nomina a Coordinatrice del CdL in Disegno Industriale (DR 699 del 20/09/2021)

[4] Membro docente nominato con DR 1042 del 23/11/2021

[5] Rappresentante decaduto/a per fine mandato.

[6] Rappresentanti degli Studenti, eletti nei giorni 15 e 16/12/2020, nominati membri della CPDS con DR 8/02/2021.

[7] Rappresentanti degli Studenti cooptati in ottemperanza alle Linee guida del PQA, dal 30/11/2020, in attesa della nomina dei nuovi Rappresentanti membri della CPDS.

[8] Studentessa inizialmente cooptata, eletta successivamente come Rappresentante, ma decaduta dalla CPDS per incompatibilità, in quanto membro della Commissione di Riesame.

#### Cronoprogramma delle attività inerenti ai lavori della CPDS durante l'anno solare 2021

La CPDS si è riunita periodicamente per la discussione degli argomenti riportati sinteticamente nei quadri delle sezioni di questa relazione, operando secondo il seguente cronoprogramma che include anche altri elementi utili al lavoro della Commissione. Le contingenze legate all'emergenza pandemica, al rinnovo di alcune cariche della CPDS e alla ripresa graduale in presenza delle attività, hanno reso lo svolgimento dei lavori della CPDS discontinuo e oltremodo complesso, soprattutto nella seconda parte dell'anno, come si vedrà nel prosieguo. Per approfondimenti si rimanda ai relativi verbali, disponibili *on line*.

**25/01/2021. Riunione CPDS** (via telematica). Oggetto dell'incontro: Ratifica relazione finale 2020 e organizzazione dei lavori 2021. Controllo e ratifica della Relazione finale. Organizzazione dei lavori della CPDS per il nuovo anno, in vista anche del subentro dei nuovi Rappresentanti degli studenti.

**29/01/2021. Consiglio di Dipartimento** (via telematica): a seguito di alcune problematiche inedite connesse all'erogazione della DAD,

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

---

vengono evidenziate dai Rappresentanti alcune criticità di appesantimento da sovraccarico didattico. Il Direttore del DICAR (Prof. G. Rocco) richiama i CdS e i docenti a una verifica della congruità dei carichi didattici in relazione ai CFU corrispondenti. Partecipa alla seduta anche il Prof. Michele Fiorentino, in quanto Coordinatore del CdLM in Industrial Design, afferente ad altro Dipartimento.

**8/02/2021. Nomina dei Rappresentanti degli Studenti** in seno alla CPDS: Con DR n. XXXXX vengono nominati i Sigg. Daniela Rita CAROTA, Caterina GADALETA, Annarita D'INTRONO, Mariagrazia BELLO, Michele Alessandro SMALDINI. La Sig.a Giuliana FASCIANO, inizialmente cooptata (secondo le indicazioni ricevute dal PQA), pur eletta come Rappresentante, decade dalla CPDS per incompatibilità, in quanto membro della Commissione di Riesame.

**3/03/2021. Riunione CPDS** (via telematica). Oggetto dell'incontro: insediamento rappresentanti studenti. Viene dato il benvenuto ai nuovi membri e spiegato loro in linea generale il tipo di lavoro da sostenere durante l'anno, specialmente in vista dei lavori della CPDS per la relazione finale.

**24/05/2021. Riunione CPDS** (via telematica). Oggetto dell'incontro: obsolescenza della piattaforma "Archinauti"; formazione di gruppi per il tutoraggio sulla piattaforma Teams; verifica dell'interazione tra CPDS e i vari CdS; proposta di interazione con il Consiglio di Dipartimento.

**30/07/2021. Senato Accademico.** Viene approvata, in seduta di Senato Accademico, l'organizzazione della didattica relativa all'anno accademico 2021/22.

**20/09/2021. Nomina nuovi Coordinatori del DICAR.** Con DR 699 vengono nominati i nuovi Coordinatori dei CdL afferenti al DICAR, nella fattispecie il Prof. Nicola Martinelli per il CdL CU in Architettura, la Prof. Rossana Carullo per il CdL triennale in Disegno Industriale e la Prof. Annalisa Di Roma per il CdLM in Industrial Design.

**20/09/2021. Dimissioni della Prof. Carullo.** A seguito del precedente punto la Prof. Carullo decade dalla CPDS per incompatibilità con la nuova carica.

**01/10/2021. Dimissioni Prof. Roberta Belli dalla CPDS.** La Prof. Roberta Belli decade dalla CPDS, a seguito della fine del secondo mandato.

**29/10/2021. Consiglio di Dipartimento** (via telematica). A seguito della fine del mandato dei Proff. Vincenzo De Simone e Francesca Calace, vengono individuati i due nuovi membri del DICAR in seno al PQA, i Proff. Gabriele Rossi e Vitangelo Ardito.

**23/11/2021. Nomina nuovi membri della CPDS.** Con DR 1042 del vengono nominati membri della CPDS i Proff. Antonio RIONDINO, Giacomo MARTINES e Vincenzo Paolo BAGNATO.

**07/12/2021. Incontro della CPDS con il PQA.** Vengono forniti alcuni ragguagli alla neoinediata CPDS, sui compiti e funzioni, nonché modalità per la compilazione della Relazione Finale.

**13/11/2021. Incontro della CPDS con il PQA.** Vengono ribadite le indicazioni per la compilazione della Relazione e vengono forniti chiarimenti operativi in merito.

**17/12/2021. Credenziali di accesso.** Vengono fornite ai membri docenti le credenziali di accesso per lo Sharepoint.

**18/12/2021. Riunione CPDS** (via telematica). La CPDS in sola formazione docenti si riunisce per stabilire le linee di lavoro. L'unico componente rimasto in carica della precedente CPDS rende edotti i colleghi neo insediati circa alcune specifiche sui propri compiti. La CPDS prende atto dell'esiguità dei tempi di lavoro.

**23/12/2021. Riunione CPDS** (in presenza). La CPDS continua il lavoro preliminare e svolge alcuni commenti sulla nuova piattaforma del le OPIS. Tali informazioni vengono messe a sistema con le linee guida del PQA emerse durante gli incontri del 07/12 e del 13/12. La CPDS si suddivide alcuni compiti, tra cui quello di chiedere ai coordinatori tutti i documenti per poter procedere alla fase di analisi.

**26/12/2021. Riunione CPDS** (via telematica). La CPDS decide di suddividersi il lavoro per sottocommissioni e di lavorare on seduta continua sino alla compilazione dei quadri, verificando in maniera incrociata l'avanzamento dei lavori.

**08/01/2022. Riunione CPDS** (via telematica). La compagine studentesca integra la relazione con i suggerimenti per il miglior funzionamento della Opinion Week, sulle attrezzature delle aule e sulla criticità relativa alla bassa percentuale di studenti che si riscriverebbero al CdS.

**10/01/2022. Consegna per Audit.** La CPDS invia per gli Audit le relazioni del CdL in Disegno Industriale e Industrial Design.

**15/01/2022. Audit del PQA.** La CPDS riceve l'audit della relazione inerente il CdL in Disegno Industriale e Industrial Design.

**18/01/2022. Riunione CPDS.** Presa in carico delle osservazioni del PQA. In seguito all'Audit del PQA si procede all'ultimazione della relazione per le parti di Disegno Industriale e Industrial Design.

**20/01/2022. Consegna Relazione.** La Relazione CPDS2021 del CdL in Disegno Industriale viene caricata sulla piattaforma *sharepoint* come richiesto dal PQA.

## PARTE SPECIFICA PER IL CDS IN DISEGNO INDUSTRIALE

Denominazione del Corso di Studio: DISEGNO INDUSTRIALE (DM 270/04)

Classe : L4

Sede : BARI – Sede amministrativa e didattica

Dipartimento: Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (DICAR)

Primo anno accademico di attivazione: 2002-2003

### 1. SEZIONE A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

#### ANALISI DELLA SITUAZIONE

Sulla base delle raccomandazioni contenute nella Relazione Annuale 2021 del NdV, che fanno riferimento alla necessità di compilare la scheda di rilevazione OPIS in aula con l'ausilio di supporti mobili, e considerate le azioni di revisione del processo di rilevazione realizzate dal PQA che ha somministrato un nuovo questionario integrato con domande relative alla DaD e ha organizzato una *Opinion Week* per ciascun semestre, la presente analisi si articola in due momenti per ogni semestre, costituiti dalla rilevazione durante l'*Opinion Week* e post *Opinion Week*.

#### 1.1. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti presenti in aula (*Opinion Week*)

L'*Opinion Week* è stata inizialmente prevista dal 17 al 23 dicembre 2020 e poi prorogata al 28 dicembre 2020 e, successivamente, al 14 gennaio 2021. Per i corsi annuali e del secondo semestre, l'*Opinion Week* è stata prevista dal 10 al 21 maggio 2021.

#### Prima *Opinion Week*

Durante la prima *Opinion Week* (17/12/20 – 14/01/2021) sono stati compilati **500** questionari da studenti che hanno dichiarato di essere frequentanti per una percentuale del **94,6%** e non frequentanti per una percentuale del **5,4%**. I frequentanti hanno seguito le lezioni a distanza per il **78,44%**, in modalità *blended* per il **18,39%** e prevalentemente in aula per il **3,17%**. Tra le ragioni della mancata frequenza le percentuali sono: Altro (**51,9%**), Problemi di connessione di rete (**33,3%**), Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame (**11,1%**), Frequenza già effettuata in un altro anno accademico (**3,7%**).

Dall'analisi di ciascun quesito, per quello che riguarda il Corso di Laurea nel suo complesso, risultano le seguenti percentuali di giudizi positivi:

#### Analisi delle valutazioni per l'intero Corso di Laurea (prima *Opinion Week*)

N. quesito	Quesito	% giudizi positivi
Didattica a distanza		
1	Le attività didattiche on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	94,98%
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	88,43%
3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?	66,59%
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	90,17%
5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	92,94%
6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?	92,58%
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	90,61%

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

Insegnamento		
8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>74,60%</b>
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>81,40%</b>
10	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	<b>89,60%</b>
11	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<b>83,60%</b>
Docenza (frequentanti)		
12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>90,25%</b>
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>87,53%</b>
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>93,02%</b>
15	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	<b>66,38%</b>
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>94,50%</b>
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>92,81%</b>
Docenza (non frequentanti)		
18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>92,59%</b>
Interesse		
19	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>84,80%</b>

Dall'analisi dei dati risulta un solo punto d'attenzione corrispondente alla percentuale di giudizi positivi del quesito n. 8 (**74,60%**) ed una sola criticità sul quesito n. 15 (percentuale di giudizi positivi pari al **66,38%**).

Tra i suggerimenti evidenziati dal cruscotto vi sono: Migliorare la qualità del materiale didattico (**24,9%**), Inserire prove d'esame intermedie (**15,8%**), Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (**14,4%**), Fornire più conoscenze di base (**13,3%**), Alleggerire il carico didattico complessivo (**12,2%**), Aumentare l'attività di supporto didattico (**8%**), Fornire in anticipo il materiale didattico (**7,5%**), Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (**3,6%**) e Attivare insegnamenti serali (**0,3%**).

Per quanto riguarda lo specifico dei corsi, gli insegnamenti che hanno partecipato alla prima *Opinion Week* sono (in parentesi il numero dei questionari compilati): Calcolo numerico (**61**), Disegno A (**26**), Disegno B (**17**), Fondamenti chimici delle tecnologie (**51**), Fondamenti di informatica (**3**), Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva (**14**), Gestione dell'innovazione del prodotto (**65**), Marketing Industriale (**84**), Modelli di Business (**19**), Simulazione e prototipazione virtuale (**60**), Storia del design e delle arti industriali (**37**), Storia delle arti contemporanee (**49**), Teoria dell'architettura (**14**). In relazione a ciascun quesito, gli insegnamenti che hanno mostrato punti d'attenzione e/o criticità sono i seguenti:

Analisi delle valutazioni per ciascun insegnamento (prima *Opinion Week*)

N. quesito	Quesito	Insegnamenti che presentano punti d'attenzione o criticità
Didattica a distanza		
1	Le attività didattiche on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	Disegno B, Teoria dell'architettura.
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	Disegno A, Disegno B, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Teoria dell'architettura.
3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?	Disegno A, Disegno B, Fondamenti chimici delle tecnologie, Fondamenti di informatica, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Gestione dell'innovazione del prodotto, Marketing industriale, Modelli di business, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	Disegno A, Disegno B, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva.
5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	Disegno B.
6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?	Disegno A, Disegno B, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva.
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	Disegno A, Disegno B, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

Insegnamento		
8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Calcolo numerico, Disegno A, Disegno B, Fondamenti chimici delle tecnologie, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Gestione dell'innovazione del prodotto, Marketing industriale, Modelli di business, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Fondamenti chimici delle tecnologie, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee.
10	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee.
11	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	Disegno A, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
Docenza (frequentanti)		
12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Disegno A, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Fondamenti chimici delle tecnologie, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Teoria dell'architettura.
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Teoria dell'architettura.
15	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	Calcolo numerico, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee.
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Gestione dell'innovazione del prodotto, Marketing industriale, Modelli di business.
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Disegno A, Disegno B, Storia delle arti contemporanee.
Docenza (non frequentanti)		
18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Storia delle arti contemporanee.
Interesse		
19	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Calcolo numerico, Fondamenti chimici delle tecnologie, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva.

### Seconda Opinion Week

Durante la seconda *Opinion Week* (10/05/21 – 21/05/2021) sono stati compilati **204** questionari da studenti che hanno dichiarato di essere frequentanti per una percentuale del **84,8%** e non frequentanti per una percentuale del **15,2%**. I frequentanti hanno seguito le lezioni a distanza per il **51,45%**, in modalità *blended* per il **46,82%** e prevalentemente in aula per il **1,73%**. Tra le ragioni della mancata frequenza le percentuali sono: Frequenza già effettuata in un altro anno accademico (**32,3%**), Altro (**25,8%**), Lavoro (**22,6%**), Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame (**9,7%**), Frequenza lezioni di altri insegnamenti (**6,5%**), Problemi di connessione di rete (**3,2%**). Dall'analisi di ciascun quesito, per quello che riguarda il Corso di Laurea nel suo complesso, risultano le seguenti percentuali di giudizi positivi:

#### Analisi delle valutazioni per l'intero Corso di Laurea (seconda Opinion Week)

N. quesito	Quesito	% giudizi positivi
Didattica a distanza		
1	Le attività didattiche on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	94,12%
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	91,18%
3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?	67,65%
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	88,24%

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	<b>92,31%</b>
6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?	<b>87,06%</b>
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	<b>88,24%</b>
<b>Insegnamento</b>		
8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>79,90%</b>
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>84,31%</b>
10	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	<b>91,18%</b>
11	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<b>81,86%</b>
<b>Docenza (frequentanti)</b>		
12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>91,91%</b>
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>85,55%</b>
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>85,55%</b>
15	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	<b>77,46%</b>
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>94,80%</b>
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>88,44%</b>
<b>Docenza (non frequentanti)</b>		
18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>90,32%</b>
<b>Interesse</b>		
19	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>80,39%</b>

Dall'analisi dei dati risultano solo due punti d'attenzione corrispondenti alle percentuali di giudizi positivi del quesito n. 8 (**79,90%**) e del quesito n. 15 (**77,46%**).

Tra i suggerimenti evidenziati dal cruscotto vi sono: Alleggerire il carico didattico complessivo (**25,7%**), Migliorare la qualità del materiale didattico (**22,8%**), Fornire più conoscenze di base (**20,6%**), Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (**12,5%**), Aumentare l'attività di supporto didattico (**5,9%**), Inserire prove d'esame intermedie (**5,1%**), Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (**3,7%**) e Fornire in anticipo il materiale didattico (**3,7%**).

Per quanto riguarda lo specifico dei corsi, gli insegnamenti che hanno partecipato alla seconda *Opinion Week* sono (in parentesi il numero dei questionari compilati): Gestione dell'innovazione del prodotto (**1**), Laboratorio 1° di Arredamento A (**14**) e B (**11**), Laboratorio 1° di Disegno Industriale A (**10**) e B (**10**), Laboratorio 2° di Arredamento A (**2**) e B (**2**), Laboratorio 2° di Disegno Industriale A (**2**), Luce, Suono, Clima A (**63**) e B (**59**), Marketing industriale (**1**), Progettazione grafica 1A (**4**) e 1B (**5**), Progettazione Grafica 2A (**1**), Realizzazione del Prodotto Industriale 2A (**1**) e 2B (**1**), Statica (**10**), Tecniche Ingegneristiche A (**3**) e B (**4**). In relazione a ciascun quesito, gli insegnamenti che hanno mostrato punti d'attenzione e/o criticità sono i seguenti:

*Analisi delle valutazioni per ciascun insegnamento (seconda Opinion Week)*

N. quesito	Quesito	Insegnamenti che presentano punti d'attenzione o criticità
<b>Didattica a distanza</b>		
1	Le attività didattiche on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A.
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A.
3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Arredamento 1B, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Luce suono clima A, Luce suono clima B, Realizzazione del prodotto industriale 2B, Metodi di progettazione per il design industriale A, Proprietà meccaniche dei materiali per il design industriale B, Metodi di progettazione per il design B.
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A.
5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Luce suono clima B.
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A.
<b>Insegnamento</b>		
8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno del prodotto industriale A, Luce suono clima B, Progettazione grafica 1A, Realizzazione del prodotto industriale 2A, Realizzazione del prodotto industriale 2B.
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Arredamento 1A, Luce suono clima B.
10	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Progettazione grafica 1A, Realizzazione del prodotto industriale 2A.
11	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Luce suono clima B.
<b>Docenza (frequentanti)</b>		
12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A.
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno del prodotto industriale A, Luce suono clima B.
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Progettazione grafica 1A.
15	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	Disegno del prodotto industriale A, Luce suono clima A, Luce suono clima B, Statica.
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A.
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A.
<b>Docenza (non frequentanti)</b>		
18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
<b>Interesse</b>		
19	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Luce suono clima A, Luce suono clima B.

1.2. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti non presenti in aula (post *Opinion Week*)

Per valutare l'analisi della situazione post *Opinion Week* sono state considerate due fasce temporali in modo da intercettare i livelli di soddisfazione degli studenti separatamente per i corsi terminati nel primo semestre e per i corsi terminati nel secondo semestre.

**Primo post *Opinion Week* (insegnamenti primo semestre)**

Per ciò che riguarda la prima fascia temporale, essa corrisponde all'intervallo tra la prima e la seconda *Opinion Week*, cioè tra il 15/01/2021 e il 09/05/2021: in questo periodo sono stati compilati **476** questionari da studenti che hanno dichiarato di essere frequentanti per il **91,2%** (esclusivamente a distanza per il **70,97%**, in modalità *blended* per il **21,43%** e prevalentemente in presenza per il **7,6%**). Tra le ragioni della mancata presenza si ha: Altro (**28,6%**), Lavoro (**26,2%**), Frequenza poco utile ai fini della preparazione all'esame (**19%**), Frequenza già effettuata in un altro anno accademico (**16,7%**), Frequenza lezioni di altri insegnamenti (**4,8%**), Problemi di connessione di rete (**4,8%**). Dall'analisi di ciascun quesito, per quello che riguarda il Corso di Laurea nel suo complesso, risultano le seguenti percentuali di giudizi positivi:



## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

### Analisi delle valutazioni per l'intero Corso di Laurea (dopo la prima Opinion Week)

N. quesito	Quesito	% giudizi positivi
<b>Didattica a distanza</b>		
1	Le attività didattiche on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	93,02%
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	87,03%
3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?	58,1%
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	88,28%
5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	90,31%
6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?	88,53%
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	87,53%
<b>Insegnamento</b>		
8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	78,36%
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	83,40%
10	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	85,92%
11	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	82,14%
<b>Docenza (frequentanti)</b>		
12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	88,08%
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	88,25%
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	86,64%
15	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	72,35%
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	90,78%
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	86,41%
<b>Docenza (non frequentanti)</b>		
18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	88,19%
<b>Interesse</b>		
19	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	89,29%

Dall'analisi dei dati risulta un punto di criticità sul quesito n. 3 (58,1%) e due punti d'attenzione rispettivamente sui quesiti n. 8 (78,36%) e n. 15 (72,35%).

Tra i suggerimenti evidenziati dal cruscotto vi sono: Migliorare la qualità del materiale didattico (23,8%), Fornire più conoscenze di base (18,2%), Inserire prove d'esame intermedie (13,6%), Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (13,3%), Alleggerire il carico didattico complessivo (12,7%), Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (6,5%), Aumentare l'attività di supporto didattico (5,7%), Fornire in anticipo il materiale didattico (5,1%) e Attivare insegnamenti serali (1,1%).

Per quanto riguarda lo specifico dei corsi, gli insegnamenti interessati alla valutazione in questa fase sono (in parentesi il numero dei questionari compilati): Calcolo numerico (41), Disegno A (26), Disegno B (30), Fondamenti chimici delle tecnologie (53), Fondamenti di informatica (6), Gestione dell'innovazione del prodotto (43), Marketing Industriale (9), Modelli di Business (73), Simulazione e prototipazione virtuale (44), Storia del design e delle arti industriali (54), Storia delle arti contemporanee (50), Teoria dell'architettura (47). In relazione a ciascun quesito, gli insegnamenti che hanno mostrato punti d'attenzione e/o criticità sono i seguenti:

### Analisi delle valutazioni per ciascun insegnamento (dopo la prima Opinion Week)

N. quesito	Quesito	Insegnamenti che presentano punti d'attenzione o criticità
<b>Didattica a distanza</b>		
1	Le attività didattiche on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	Storia delle arti contemporanee.
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	Disegno B, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?	Calcolo numerico, Disegno A, Disegno B, Fondamenti chimici delle tecnologie, Gestione dell'innovazione del prodotto, Marketing industriale, Modelli di business,

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

		Simulazione e prototipazione virtuale, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	Disegno B, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?	Disegno A, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	Disegno B, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee.
<b>Insegnamento</b>		
8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Disegno A, Disegno B, Marketing industriale, Modelli di Business, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee.
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Disegno B, Simulazione e prototipazione virtuale, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee.
10	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	Marketing industriale, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
11	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
<b>Docenza (frequentanti)</b>		
12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Marketing industriale, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Disegno A, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
15	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	Fondamenti chimici delle tecnologie, Gestione dell'innovazione del prodotto, Marketing industriale, Modelli di business, Simulazione e prototipazione virtuale, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee.
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
<b>Docenza (non frequentanti)</b>		
18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Gestione dell'innovazione del prodotto, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee.
<b>Interesse</b>		
19	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Calcolo numerico, Fondamenti chimici delle tecnologie.

**Secondo post *Opinion Week* (insegnamenti secondo semestre e annuali)**

Per ciò che riguarda la seconda fascia temporale, essa corrisponde al periodo successivo alla seconda *Opinion Week*, cioè tra il 22/05/2021 e la fine dell'anno accademico: in questo periodo sono stati compilati **1.370** questionari da studenti che hanno dichiarato di essere frequentanti per il **92,1%** (esclusivamente a distanza per il **56,74%**, in modalità *blended* per il **34,07%** e prevalentemente in presenza per il **9,19%**). Tra le ragioni della mancata presenza si ha: Lavoro (**36,1%**), Frequenza lezioni di altri insegnamenti (**18,5%**), Frequenza già effettuata in un altro anno accademico (**14,8%**), Altro (**14,8%**), Frequenza poco utile ai fini della preparazione all'esame (**4,6%**), Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza (**3,7%**), Problemi di connessione di rete (**3,7%**) e Problemi tecnici della piattaforma TEAMS (**3,7%**). Dall'analisi di ciascun quesito, per quello che riguarda il Corso di Laurea nel suo complesso, risultano le seguenti percentuali di giudizi positivi:

**RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021**

*Analisi delle valutazioni per l'intero Corso di Laurea (dopo la seconda Opinion Week)*

N. quesito	Quesito	% giudizi positivi
<b>Didattica a distanza</b>		
1	Le attività didattiche on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	<b>89,18%</b>
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	<b>85,86%</b>
3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?	<b>62,74%</b>
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	<b>85,69%</b>
5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	<b>87,88%</b>
6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?	<b>89,79%</b>
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	<b>84,9%</b>
<b>Insegnamento</b>		
8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>83,36%</b>
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>86,42%</b>
10	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	<b>87,59%</b>
11	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<b>81,17%</b>
<b>Docenza (frequentanti)</b>		
12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>87,39%</b>
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>87,16%</b>
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>87,96%</b>
15	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	<b>73,69%</b>
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>90,02%</b>
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>89,22%</b>
<b>Docenza (non frequentanti)</b>		
18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>72,22%</b>
<b>Interesse</b>		
19	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>89,56%</b>

Dall'analisi dei dati risulta un punto di criticità sul quesito n. 3 (**62,74%**) e due punti d'attenzione rispettivamente sul quesito n. 15 (**73,69%**) e n. 18 (**72,22%**).

Tra i suggerimenti evidenziati dal cruscotto vi sono: Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (**21,6%**), Migliorare la qualità del materiale didattico (**18%**), Fornire più conoscenze di base (**16,6%**), Alleggerire il carico didattico complessivo (**13,6%**), Aumentare l'attività di supporto didattico (**8,6%**), Inserire prove d'esame intermedie (**8,5%**), Fornire in anticipo il materiale didattico (**6,9%**), Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (**5,4%**) e Attivare insegnamenti serali (**0,8%**).

Per quanto riguarda lo specifico dei corsi, gli insegnamenti interessati alla valutazione in questa fase sono (in parentesi il numero dei questionari compilati): Calcolo numerico (**5**), Fondamenti chimici delle tecnologie (**6**), Laboratorio 1° di Arredamento A (**92**) e B (**79**), Laboratorio 1° di Disegno Industriale A (**76**) e B (**83**), Laboratorio 2° di Arredamento A (**88**) e B (**98**), Laboratorio 2° di Disegno Industriale A (**112**) e B (**88**), Luce Suono Clima A (**30**) e B (**22**), Modelli di Business (**2**), Progettazione grafica 1A (**41**) e 1B (**41**), Progettazione grafica 2A (**30**) e 2B (**50**), Realizzazione del prodotto d'arredo 2 (**10**), Realizzazione del prodotto industriale 2 (**154**), Simulazione e prototipazione virtuale (**2**), Statica (**62**), Storia del design e delle arti industriali (**8**), Storia delle arti contemporanee (**1**), Tecniche ingegneristiche A (**86**) e B (**104**). In relazione a ciascun quesito, gli insegnamenti che hanno mostrato punti d'attenzione e/o criticità sono i seguenti:

*Analisi delle valutazioni per ciascun insegnamento (dopo la seconda Opinion Week)*

N. quesito	Quesito	Insegnamenti che presentano punti d'attenzione o criticità
<b>Didattica a distanza</b>		
1	Le attività didattiche on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Progettazione grafica 2B.
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	Progettazione del prodotto d'arredo A, Arredamento 1B, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B,

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

		Tecnologia del prodotto d'arredo B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B.
3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?	Calcolo numerico, Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Arredamento 1B, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Disegno Industriale 1B, Disegno del prodotto industriale B, Arredamento 2A, Tecnologia del prodotto d'arredo A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 2A, Realizzazione del prodotto industriale 1A, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Luce suono clima A, Luce suono clima B, Progettazione grafica 1B, Progettazione grafica 2A, Progettazione grafica 2B, Realizzazione del prodotto d'arredo 2, Realizzazione del prodotto industriale 2, Statica, Storia del design e delle arti industriali, Proprietà meccaniche dei materiali per il design industriale A, Metodi di progettazione per il design industriale A, Proprietà meccaniche dei materiali per il design industriale B, Metodi di progettazione per il design industriale B.
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	Arredamento 1A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B, Storia del design e delle arti industriali.
5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	Progettazione del prodotto d'arredo A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Progettazione grafica 2B, Storia del design e delle arti industriali.
6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?	Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A.
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B.
<b>Insegnamento</b>		
8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Arredamento 1B, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Luce suono clima A, Luce suono clima B, Progettazione grafica 2B, Simulazione e prototipazione virtuale, Statica.
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Luce suono clima A, Progettazione grafica 2A, Progettazione grafica 2B.
10	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Luce suono clima B, Progettazione grafica 2B.
11	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Arredamento 1B, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B, Storia del design e delle arti industriali.
<b>Docenza (frequentanti)</b>		
12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Fondamenti chimici delle tecnologie, Disegno del prodotto industriale A, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Storia del design e delle arti industriali.
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Fondamenti chimici delle tecnologie, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Luce suono clima B, Progettazione grafica 2B.
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Fondamenti chimici delle tecnologie, Progettazione del

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

		prodotto d'arredo A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Luce suono clima B, Progettazione grafica 2B.
15	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	Calcolo numerico, Fondamenti chimici delle tecnologie, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2A, Tecnologia del prodotto d'arredo A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Luce suono clima B, Progettazione grafica 2A, Progettazione grafica 2B, Realizzazione del prodotto industriale 2, Statica, Storia del design e delle arti industriali, Proprietà meccaniche dei materiali per il design industriale A, Metodi di progettazione per il design industriale A, Proprietà meccaniche dei materiali per il design industriale B, Metodi di progettazione per il design industriale B.
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	Fondamenti chimici delle tecnologie, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Progettazione grafica 2B.
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Fondamenti chimici delle tecnologie, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B.
Docenza (non frequentanti)		
18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Fondamenti chimici delle tecnologie, Disegno del prodotto industriale A, Realizzazione del prodotto industriale 2A, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Luce suono clima A, Luce suono clima B, Progettazione grafica 1A, Realizzazione del prodotto industriale 2, Proprietà meccaniche dei materiali per il design industriale B, Metodi di progettazione per il design industriale B.
Interesse		
19	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Tecnologia del prodotto d'arredo B, Luce suono clima A, Statica.

\*Nel cruscotto OPIS il Laboratorio 2 di Disegno Industriale B non risulta partizionato perché entrambi i moduli sono di titolarità dello stesso docente, pertanto non è possibile accertare se i punti di attenzione e le criticità sono da attribuire al modulo di Disegno Industriale 2B o al modulo di Realizzazione del prodotto industriale 1B.

### Analisi complessiva

Considerando l'intero anno accademico nel suo complesso, l'analisi degli esiti della rilevazione OPIS 2020/2021, costituita da **2.550** questionari compilati, mostra una percentuale di frequentanti pari al **91,8%** di cui il **63,36%** esclusivamente a distanza (DaD), il **29,5%** in modalità *blended* e il **7,13%** prevalentemente in aula. Tra le ragioni della mancata frequenza risultano: Lavoro (**27,4%**), Altro (**24%**), Frequenza del corso in altri anni accademici (**16,3%**), Frequenza delle lezioni di altri insegnamenti (**11,5%**), Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame (**9,1%**), Problemi di connessione rete (**7,7%**), Frequenza non consentita dalle strutture dedicate (**1,9%**), Problemi tecnici della piattaforma Teams (**1,9%**). Dall'analisi di ciascun quesito, per quello che riguarda il Corso di Laurea nel suo complesso, risultano le seguenti percentuali di giudizi positivi:

*Analisi delle valutazioni per l'intero Corso di Laurea (analisi complessiva e comparativa con i dati dell'AA 2019/2020)*

N. quesito	Quesito	% giudizi positivi AA 20/21	% giudizi positivi AA 19/20
Didattica a distanza			
1	Le attività didattiche on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	91,49%	-
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	87,03%	-
3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?	63,08%	-
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	87,31%	-
5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento	89,74%	-

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

	della materia?		
6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?	<b>89,93%</b>	-
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	<b>86,85%</b>	-
<b>Insegnamento</b>			
8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>80,43%</b>	76,37%
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<b>84,71%</b>	80,33%
10	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	<b>87,96%</b>	81,21%
11	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<b>81,88%</b>	79,97%
<b>Docenza (frequentanti)</b>			
12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>88,44%</b>	81,78%
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<b>87,32%</b>	81,70%
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<b>88,56%</b>	82,30%
15	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	<b>72,25%</b>	83,54%
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<b>91,42%</b>	86,53%
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>89,37%</b>	-
<b>Docenza (non frequentanti)</b>			
18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<b>80,77%</b>	-
<b>Interesse</b>			
19	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>87,84%</b>	83,79%

Dall'analisi dei dati risulta un punto di criticità sul quesito n. 3 (**63,08%**) e un punto d'attenzione sul quesito n. 15 (**72,25%**).

Tra i suggerimenti evidenziati dal cruscotto vi sono: Migliorare la qualità del materiale didattico (**21,1%**), Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (**17,6%**), Fornire più conoscenze di base (**16,5%**), Alleggerire il carico didattico complessivo (**14,1%**), Inserire prove d'esame intermedie (**10,8%**), Aumentare l'attività di supporto didattico (**7,7%**), Fornire in anticipo il materiale didattico (**6,4%**) Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (**5,1%**) e Attivare insegnamenti serali (**0,7%**).

Dal confronto con i dati dell'AA 2019/2020 (indagine della didattica della SUA2021 – Quadro B6 e Relazione CDPS Disegno Industriale 2019/2020), ad esclusione dei quesiti sulla DaD (inseriti a partire dall'anno 2020/2021) e a quelli sulla reperibilità del docente (distinti tra frequentanti e non frequentanti solo dall'anno 2020/2021), appare confermato il *trend* di crescita del livello di soddisfazione degli studenti, la cui percentuale si allontana ulteriormente dalla soglia di accettabilità minima (**66,66%**), sebbene tali indici di soddisfazione siano di poco inferiori alle medie complessive del Dipartimento. In relazione ai dati dell'Ateneo, è significativo rilevare come la soddisfazione espressa dai laureati si riallinea in termini di rapporto percentuale (vedasi SUA2021 – Quadro B7), superandone a volte i valori. Nel CdL, l'unico valore percentuale inferiore a quello dell'AA 2019/2020 è quello del Quesito n. 15, che passa dall'**83,54%** al **72,25%**: va però rilevato che quest'ultima percentuale, diversamente a quanto avveniva nel 2019/2020, è calcolata al netto di coloro i quali hanno dichiarato che le attività didattiche integrative di cui al Quesito in oggetto non sarebbero previste (percentuale pari al **20,11%**).

Per quanto riguarda lo specifico dei corsi, in relazione a ciascun quesito, gli insegnamenti che hanno mostrato punti d'attenzione e/o criticità sono i seguenti:

*Analisi delle valutazioni per ciascun insegnamento (analisi complessiva)*

N. quesito	Quesito	Insegnamenti che presentano punti d'attenzione o criticità
Didattica a distanza		
1	Le attività didattiche on line per questo insegnamento sono di facile accesso e utilizzo?	Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Progettazione grafica 2B.
2	Le lezioni in modalità a distanza per questo insegnamento consentono di seguire il corso in maniera appropriata ed efficace?	Disegno B, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Progettazione del prodotto d'arredo A, Arredamento 1B, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

3	La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?	Calcolo numerico, Disegno A, Disegno B, Fondamenti chimici delle tecnologie, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Gestione dell'innovazione del prodotto, Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Arredamento 1B, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Disegno industriale 1B, Disegno del prodotto industriale B, Arredamento 2A, Tecnologia del prodotto d'arredo A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Disegno industriale 2A, Realizzazione del prodotto industriale 1A, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Luce suono clima A, Luce suono clima B, Marketing industriale, Modelli di business, Progettazione grafica 1B, Progettazione grafica 2A, Progettazione grafica 2B, Realizzazione del prodotto d'arredo 2, Realizzazione del prodotto industriale 2, Statica, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Proprietà meccaniche dei materiali A, Metodi di progettazione per il design industriale A, Proprietà meccaniche dei materiali B, Metodi di progettazione per il design industriale B, Teoria dell'architettura.
4	Ritiene che i contenuti e i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?	Disegno B, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B, Teoria dell'architettura.
5	I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?	Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Progettazione grafica 2B, Teoria dell'architettura.
6	Il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?	Disegno A, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
7	Si ritiene complessivamente soddisfatto dell'organizzazione del servizio di erogazione on-line della didattica?	Disegno B, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B, Storia delle arti contemporanee.
<b>Insegnamento</b>		
8	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Calcolo numerico, Disegno A, Disegno B, Fondamenti chimici delle tecnologie, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Gestione dell'innovazione del prodotto, Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno del prodotto industriale A, Disegno industriale 1B, Disegno del prodotto industriale B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Luce suono clima A, Luce suono clima B, Marketing industriale, Modelli di business, Progettazione grafica 2B, Statica, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee.
9	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Disegno B, Fondamenti chimici delle tecnologie, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Luce suono clima B, Progettazione grafica 2A, Progettazione grafica 2B, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee.
10	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della	Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale

RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

	materia?	1A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
11	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	Disegno A, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Arredamento 1B, Progettazione del prodotto d'arredo B, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
<b>Docenza (frequentanti)</b>		
12	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Disegno industriale 1B, Realizzazione del prodotto industriale 1A, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Teoria dell'architettura.
13	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Fondamenti chimici delle tecnologie, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Luce suono clima B, Progettazione grafica 2B, Teoria dell'architettura.
14	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Arredamento 1A, Progettazione del prodotto d'arredo A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Disegno del prodotto industriale B, Arredamento 2A, Arredamento 2B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Progettazione grafica 2B, Teoria dell'architettura.
15	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Gestione dell'innovazione del prodotto, Disegno del prodotto industriale A, Tecnologia del prodotto d'arredo A, Arredamento 2B, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Luce suono clima A, Luce suono clima B, Marketing industriale, Modelli di business, Progettazione grafica 2A, Progettazione grafica 2B, Realizzazione del prodotto industriale 2, Statica, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Proprietà meccaniche dei materiali A, Metodi di progettazione per il design industriale A, Proprietà meccaniche dei materiali B, Metodi di progettazione per il design industriale B, Teoria dell'architettura.
16	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Tecnologia del prodotto d'arredo B, Progettazione grafica 2B, Storia delle arti contemporanee.
17	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Disegno A, Disegno Industriale 1A, Disegno del prodotto industriale A, Arredamento 2B, Storia delle arti contemporanee.
<b>Docenza (non frequentanti)</b>		
18	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Gestione dell'innovazione del prodotto, Disegno del prodotto industriale A, Laboratorio 2 di Disegno Industriale B*, Luce suono clima A, Luce suono clima B, Progettazione grafica 1A, Realizzazione del prodotto industriale 2, Storia del design e delle arti industriali, Storia delle arti contemporanee, Proprietà meccaniche dei materiali B,



**RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021**

		Metodi di progettazione per il design industriale B.
Interesse		
19	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Calcolo numerico, Fondamenti chimici delle tecnologie, Fondamenti e applicazioni di geometria descrittiva, Luce suono clima A, Luce suono clima B, Statica.

\*Nel cruscotto OPIS il Laboratorio 2 di Disegno Industriale B non risulta partizionato perché entrambi i moduli sono di titolarità dello stesso docente, pertanto non è possibile accertare se i punti di attenzione e le criticità sono da attribuire al modulo di Disegno Industriale 2B o al modulo di Realizzazione del prodotto industriale 1B.

### 1.3. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione discipline comuni

Il CdL in Disegno Industriale non contempla discipline comuni.

### 1.4. ANALISI DELLA SITUAZIONE: gestione e utilizzo dei questionari

Anche per questa sezione l'analisi della situazione è stata effettuata utilizzando la piattaforma "Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti 2020/2021" contenuta nel Cruscotto OPIS 2020 sul sito *Sharepoint* del Politecnico di Bari e confrontata con i dati SUA2021 e SMA 2021, questi ultimi contenenti i dati dell'AA precedente, nonché con la relazione CPDS 2020. Per ciò che riguarda la gestione e l'utilizzo dei questionari, di norma, le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte avvengono all'interno dei CdS, del Consiglio di Dipartimento e nel Gruppo de Riesame. La situazione pandemica e la conseguente modalità di incontro docenti-studenti (didattico ed extra-didattico) quasi totalmente on-line ha reso difficili le azioni di condivisione sia dei risultati che delle azioni di miglioramento; l'inserimento inoltre del nuovo gruppo di domande relative alla didattica a distanza ha di fatto introdotto un "nuovo ciclo" la cui valutazione è attualmente in fase di avvio. Le suddette azioni di condivisione sono infine state in una certa misura rallentate dal cambio nella composizione dei membri della CPDS del DICAR avvenuto con DR n. 1042 del 23/11/2021. Ciononostante, l'istituzione della *Opinion Week* e la riorganizzazione dei dati sui portali d'Ateneo ha consentito una maggiore facilità nella lettura dei problemi evidenziati dalle OPIS e nell'individuazione delle azioni correttive. In particolare, le criticità segnalate dalla OPIS sono state prese in carico dal CdS attivando incontri di orientamento intermedio che hanno consentito di aumentare il dialogo docenti-studenti al fine di comprendere meglio le situazioni di criticità e di superarle attraverso azioni condivise.

Per ciò che riguarda il rapporto con i docenti i cui corsi presentano punti di attenzione o criticità, la metodologia consolidata nel CdL prevede che la comunicazione avvenga da parte del Direttore di Dipartimento e che l'individuazione delle cause e le azioni per il loro superamento vengano promosse dal Coordinatore del CdL.

Sul riscontro agli studenti dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese, il CdS non prevede uno specifico e ufficiale riscontro con gli studenti dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese. L'assenza di particolari criticità non ha reso questa fase urgente o necessaria, ciò non toglie che si possa programmare per l'anno prossimo comunque un passaggio con tutti gli studenti su questo punto, ma si ricorda che la CPDS è pubblica sui siti del Poliba e del DICAR.

Le procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti sono di carattere ufficiale e passano attraverso il rapporto con i propri rappresentanti e di questi con il Coordinatore del Corso di Studi. Inoltre, gli strumenti di condivisione digitale che gli studenti mettono in campo, gestiti da figure di studenti di riferimento per ciascun singolo anno di corso, assicurano una maggiore accessibilità al confronto e al dialogo su specifiche problematiche. Infine la nomina di docenti tutor è un ulteriore passaggio di miglioramento all'accessibilità.

## CRITICITA' RILEVATE

In linea generale, la sezione "Didattica a distanza" (nuova in quanto introdotta nel questionario dall'AA 2020/2021 e quindi non confrontabile con gli AA precedenti) mette in evidenza un quadro di giudizi molto positivi in termini percentuali, che appaiono rassicuranti sulla capacità di tenuta dei corsi rispetto a questa nuova modalità didattica. L'unico punto critico è rilevabile sul quesito n. 3, che evidenzia come la modalità di erogazione a distanza non consenta di seguire le attività integrative previste dagli insegnamenti in maniera appropriata ed efficace (percentuale di giudizi positivi pari al **63,08%**). Se tale criticità risulta essere trasversale pressoché a tutti gli insegnamenti, l'analisi degli altri quesiti di questa sezione su ciascun insegnamento evidenzia una certa sofferenza dei corsi laboratoriali e delle discipline del disegno, che sembrano soffrire più degli altri della modalità di DaD.

Nella sezione "Docenza", risulta quale punto da attenzionare il quesito n. 15 relativo all'utilità delle attività didattiche integrative in relazione all'apprendimento delle materie (percentuale di giudizi positivi pari al **72,25%**); a questo proposito appare utile segnalare che il **20,11%** degli studenti dichiara che tali attività non sono previste, il che sembra strano rispetto ai corsi laboratoriali (ma in verità rispetto a tutti gli insegnamenti) che sono per natura caratterizzati da tale tipo di attività: questo dato mette quindi in evidenza una

criticità anche in termini di corretta comprensione della domanda e/o di interazione tra docenti e studenti.

Per ciò che riguarda i singoli insegnamenti, considerandoli nel loro insieme così come risultano dal cruscotto OPIS 2021 (cioè senza distinzione tra i moduli ma considerando le partizioni A e B), nel complesso essi presentano un totale di n. **104** punti d'attenzione e di n. **82** criticità). In generale, le discipline che presentano mediamente il minor numero di criticità e le percentuali maggiori di soddisfazione risultano essere quelle tecnico-scientifiche, con i corsi di Fondamenti di Informatica (9 questionari compilati) e, soprattutto, di Simulazione e Prototipazione Virtuale (106 questionari compilati) che non presentano alcun punto di attenzione né di criticità. Nello specifico, risultano da attenzionare in maniera particolare gli insegnamenti di Fondamenti e Applicazioni di Geometria Descrittiva (3 punti di attenzione e 11 criticità su 14 questionari compilati), il Laboratorio 1A di Disegno Industriale (11 punti d'attenzione e 13 criticità su 86 questionari compilati), Storia delle Arti Contemporanee (6 punti d'attenzione e 7 criticità su 100 questionari compilati), Progettazione Grafica 2 (9 punti d'attenzione e 2 criticità) e Teoria dell'Architettura (8 punti d'attenzione e 3 criticità).

Rispetto alle metodologie di rilevamento, dal confronto tra i dati delle quattro temporalità costituite dalle due *Opinion Week* e dai due periodi post *Opinion Week* con le percentuali complessive, si evince una criticità nello strumento dell'*Opinion Week* per come è attualmente strutturato, per almeno due ordini di ragioni: innanzitutto, l'*Opinion week* non consente efficacemente di distinguere tra frequentanti e non frequentanti in quanto la compilazione del questionario nella settimana dedicata è discrezionale e difficilmente controllabile, il che significa che non tutti coloro i quali non hanno compilato il questionario durante l'*Opinion Week* possono essere considerati non frequentanti. In secondo luogo, laddove la *ratio* dell'*Opinion Week* sia da intendere anche come strumento di controllo *in progress* del livello di soddisfacimento, esso si trova troppo vicino alla data di fine del corso, il che vanifica questa eventuale intenzionalità metodologica.

Infine, dal quadro B7 della SUA2021 si evince una bassa utilizzazione delle postazioni informatiche (**38,7%**) rispetto alla media di Ateneo (**64,5%**), sebbene la valutazione della loro adeguatezza è piuttosto superiore a quella dell'Ateneo. È inoltre da ritenersi critica la percentuale di studenti laureati che dichiara di volersi iscrivere di nuovo al Corso ma in un altro Ateneo (**36,6%** contro i **14,1%** della media di Ateneo).

## PROPOSTE

Tra le proposte di miglioramento della qualità della didattica indicate dagli studenti, i suggerimenti principali riguardano il miglioramento della qualità del materiale didattico (**21,1%**), il miglioramento del coordinamento con altri insegnamenti (**17,6%**), la fornitura di maggiori conoscenze di base (**16,5%**) e l'alleggerimento del carico didattico complessivo (**14,1%**). Il primo suggerimento evidenzia ancora una volta una mancanza di chiarezza sulla definizione di "materiale didattico", che non sempre (soprattutto nelle materie progettuali e laboratoriali) coincide con la messa a disposizione di dispense o documenti extra rispetto alla bibliografia del corso o ai libri di testo; il secondo suggerimento rappresenta una proposta ricorrente che dovrà essere valutata e discussa assieme al Coordinatore del CdL; il terzo suggerimento è già oggetto di azioni di miglioramento da parte del CdL attraverso corsi di orientamento in ingresso finalizzati anche a fornire conoscenze di base; infine, il quarto suggerimento pone un problema di definizione quantitativa del carico didattico rispetto ai crediti di ciascun insegnamento, che andrà discusso in sede di CdS.

Per ciò che riguarda le azioni sul processo di rilevazione delle OPIS, a partire dalle azioni già intraprese tra cui l'attivazione del cruscotto e il monitoraggio in itinere reso possibile dall'*Opinion Week*, appare necessario strutturare incontri preliminari (sia a livello di CdS che in ciascun corso) finalizzati a fare in modo che le domande contenute nei questionari risultino chiare agli studenti prima della loro compilazione; inoltre, appare opportuna la necessità di aumentare il grado di integrazione docente-studente per acquisire per tempo i *feedback* del livello di gradimento dei corsi da parte degli studenti in modo da poter superare tempestivamente i punti di debolezza e di criticità della didattica. Soluzione possibile potrebbe essere quella di anticipare la data dell'*Opinion Week* per ciascun semestre e renderla obbligatoria in modo da agevolare le analisi comparative finali.

In generale, come buone pratiche si ripropongono gli aspetti già evidenziati nella CPDS 2020: al fine di aumentare la ricaduta positiva dell'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità del corso, è opportuno convocare periodicamente le riunioni di Consiglio di Corso di Studi, con approfondimento tra i docenti e rappresentanti degli studenti, in modo da evidenziare i punti di attenzione emersi e prevederli, per avere un dialogo più continuo, ed evitare del tutto la comparsa di criticità o far emergere problematiche non evidenziate dai questionari. È inoltre fondamentale continuare a sensibilizzare e informare gli studenti di ogni anno del CdS, dell'importanza degli strumenti volti a monitorare la qualità della didattica e dell'offerta formativa. Per quanto riguarda le riunioni della Commissione Paritetica, si ritiene opportuno mantenere un calendario che preveda una periodicità per monitorare le attività in modo continuativo.

Infine, al fine di ridurre le criticità, appare auspicabile sensibilizzare gli studenti all'uso corretto dei questionari attraverso un confronto docente-studente all'inizio del corso, e successivamente in itinere, in modo da assicurare la massima comprensione del senso di ciascun quesito contenuto nel questionario rispetto alla specificità dei singoli insegnamenti.

## 2. SEZIONE B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

### ANALISI DELLA SITUAZIONE

Il documento SUA2021 al quadro B4 (Aule) indica le aule per attività formativa degli studenti quali componenti essenziali dell'ambiente di apprendimento: nel DICAR, le aule a disposizione degli studenti hanno una capacità totale di **4.646** posti a sedere e nell'ipotesi di un utilizzo medio di 50 ore per cinque giorni la settimana, si determina in **234.800** il numero di ore per posto aula per settimana. Gli ausili didattici sono costituiti da tavoli da disegno, lavagne per la didattica tradizionale e sistemi di videoproiezione e diffusione audio. La connessione alla rete internet è garantita per tutte le aule dalla rete Wireless Eduroam a servizio degli studenti e dei docenti. L'Aula G1 del plesso di Via Celso Ulpiani e l'aula AAAM del plesso ARC sono anche dotate di postazioni elettrificate per i pc portatili e/o gli smartphone.

La situazione pandemica e la relativa necessità di gestire la didattica da remoto sono state affrontate montando in ogni aula un pc con tavoletta grafica, videocamera e schermo interattivo che consente di gestire i collegamenti da remoto assieme alla parte di studenti che partecipano alle lezioni in presenza.

Tra i laboratori (Rif. Quadro B4 SUA2021), la dotazione annovera la Materioteca Inmatex e il laboratorio Design\_KIND. Il primo è un laboratorio di ricerca sui materiali come strumenti per riattivare le caratteristiche percettive-sensoriali delle superfici; il secondo, in sinergia con il più ampio FabLab Poliba, consolida le linee di ricerca che riguardano l'innovazione di prodotto e di processo nell'ambito degli standard digitali per l'industria e per l'artigianato 2.0.

Dai dati Almalaurea 2020 risulta inoltre che il **99%** degli studenti ha utilizzato le aule, ritenendole sempre o quasi sempre adeguate per il **20,2%** e spesso adeguate per il **57,6%** (nel complesso **77,8%**, in aumento percentuale rispetto ai dati del 2019 che riportavano un **56%**). Le postazioni informatiche risultano essere state utilizzate dal **38%** degli studenti, ritenendole in numero adeguato per il **52,6%**.

I servizi di biblioteca sono stati utilizzati dal **72%** degli studenti e sono stati ritenuti decisamente positivi dal **25%** e abbastanza positivi dal **59,7%** (totale pari al **84,7%**, in netto aumento rispetto alla percentuale del **65%** rilevata nel 2019). Le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc.) sono state utilizzate dal **72%** degli studenti, che le hanno ritenute sempre o quasi sempre adeguate per il **12,5%** e spesso adeguate per il **44,4%** (percentuale totale del **56,9%** in aumento rispetto al **45%** rilevato nell'anno 2019). Per ciò che riguarda gli spazi dedicati allo studio individuale, la percentuale di studenti che dichiarano di averli utilizzati è il **74%**, con un livello di soddisfazione pari al **40,5%** (giudizio positivo sulla loro adeguatezza), inferiore rispetto al **63%** rilevato nell'anno 2019. Quest'ultimo punto appare l'unico elemento in controtendenza rispetto ad un sostanziale *trend* di crescita positiva del livello di gradimento degli studenti, riconducibile con ogni probabilità alla situazione pandemica e alla DaD che fisiologicamente ha ridotto drasticamente l'utilizzo e la funzionalità degli ambienti dedicati allo studio individuale.

In riferimento ai quesiti sulla Didattica a Distanza, come è stato già sottolineato nella Sezione precedente, l'analisi degli esiti del questionario evidenzia una buona tenuta di tutti gli insegnamenti rispetto alla capacità di gestione delle attività in DaD. Il quesito n. 3 (DAD3) "La modalità di erogazione a distanza consente di seguire le attività integrative previste per questo insegnamento in maniera appropriata ed efficace?" è l'unico rispetto al quale è ravvisabile una criticità, peraltro estesa (come anche qui già evidenziato nella sezione precedente) a tutti gli insegnamenti del CdL. È di tutta evidenza però che gli insegnamenti in maggiore sofferenza rispetto alle attività a cui fa riferimento il quesito sono quelle progettuali, laboratoriali e della rappresentazione.

Le domande successive (Quesito n. 4 – DAD4 "Ritiene che i contenuti ed i metodi didattici del corso utilizzati dal docente siano adeguati alla modalità di erogazione della didattica a distanza?" e Quesito n. 5 – DAD5 "I contenuti digitali resi disponibili in modalità asincrona sono risultati utili all'apprendimento della materia?") non evidenziano particolari criticità, stabilizzandosi i giudizi positivi rispettivamente sulle percentuali di **87,31%** e di **89,74%**.

### CRITICITA' RILEVATE

Le criticità rilevate, così come già sottolineato nella Relazione CPDS2020, fanno riferimento: alla fornitura elettrica inadeguata o, in altre parole, alla mancanza di postazioni elettrificate per pc e *smartphone* in quasi tutte le aule, rispetto al numero di studenti e alle necessità didattiche (soprattutto dei corsi laboratoriali); al dis-comfort di alcune specifiche aule, con particolare riferimento alle aule A e B e G1 che presentano problemi di raffrescamento estivo, riscaldamento e ricambio d'aria; inadeguatezza generale delle aule per gli studenti del CdL che di fatto non sfruttano appieno le potenzialità delle strutture del Dipartimento, le cui aule vengono utilizzate solo parzialmente o che sono sottoutilizzate rispetto al numero complessivo degli studenti e rispetto alle necessità didattiche e di svolgimento di attività di studio.

La strumentazione di cui sono state dotate le aule al fine di fronteggiare le necessità legate alla DaD sono indubbiamente efficaci e offrono inedite possibilità di gestione delle attività didattiche. Ciononostante, è da rilevare la difficoltà a gestire in contemporanea il dialogo docente-studente in modalità mista (remoto e presenza), soprattutto in occasione delle attività quali esercitazioni, revisioni, laboratori, ecc. (in generale attività integrative).

Infine, è da rilevare la sostanziale assenza di aule dedicate per studenti laureandi, che sebbene esistenti all'interno del plesso ARC (vedi Quadro B4 SUA 2021), vengono utilizzate esclusivamente dagli studenti del CdL in Architettura. Appaiono marginali le criticità rilevate nelle ragioni della mancata frequenza dagli studenti che si dichiarano non frequentanti (vedi Cruscotto OPIS 2020/2021): per l'**1,9%** le attrezzature dedicate all'attività didattica non consentirebbero la frequenza agli studenti interessati e per un ulteriore **1,9%** la piattaforma TEAMS avrebbe problemi tecnici troppo frequenti.

## PROPOSTE

Tra le proposte, ci si riferisce a quanto già rilevato nella Relazione CPDS2020, che sottolineava la necessità di determinare una Commissione Spazi di Ateneo, così come peraltro già riconosciuto in sede dipartimentale, al fine di far fronte alle difficoltà sopra rilevate e alla oggettiva necessità di spazi che possano accogliere gli studenti. In secondo luogo, in attesa della risoluzione di queste problematiche, appare necessario confermare la necessità di turnazione delle aule più disagiate tra i vari CdS del Dipartimento, in modo da eliminare ogni tipo di iniquità tra gli studenti dei corsi di laurea e agevolare e potenziare il senso di appartenenza e di partecipazione di tutti gli studenti senza eccezioni.

Come già sottolineato in questa relazione e riprendendo le riflessioni in seno alla Relazione CPDS2020, in merito agli spazi dedicati ai tesisti del CdL in Disegno Industriale, sarebbe opportuno aumentare il numero di alette almeno a cinque con l'aggiunta di un'aula grande a disposizione degli studenti del terzo anno a partire da marzo per tutta la durata del secondo semestre, periodo in cui si riscontra un elevato numero di ingressi in tesi. Infine sarebbe anche opportuno valutare l'apertura di un centro stampa a servizio degli studenti del Dipartimento e del Politecnico in modo da rendere più agevole ed economica la stampa del materiale utile ai fini della didattica.

### 3. SEZIONE C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

#### ANALISI DELLA SITUAZIONE

I metodi di accertamento sono considerati validi in relazione alle specifiche tipologie di insegnamenti ed ai loro programmi, nonché alla finale congruenza di questi con l'offerta formativa. L'analisi di questa sezione è distinta, in congruenza e continuità con l'analisi della CPDS2020, in due sottosezioni a partire dai programmi e chiude poi con i risultati di apprendimento attesi. Si specifica che il CdS non ricade nell'area delle ingegnerie e quindi non prevede percorsi comuni con altri CdS, ragion per cui non viene analizzato l'impatto del 1° anno comune sul percorso formativo.

In linea generale, anche per l'anno 2020/2021 si conferma la visione che ha caratterizzato il CdS negli ultimi anni: una visione attraverso cui gli studenti vengono indirizzati a guardare prima ancora che ai singoli prodotti, al contesto di bisogni, servizi e significati di cui essi si possono caricare nei contesti produttivi di riferimento. Ciò risulta particolarmente significativo per l'individuazione di un valore e un'identità al CdS rispetto al suo contesto geografico e al complesso intreccio delle dinamiche manifatturiere che lo caratterizzano, fatto non solo di realtà produttive industriali ma anche e soprattutto semi-artigianali e artigianali che divengono *stakeholder* del territorio con il cui dialogo il CdS si aggiorna continuamente.

#### Congruità dei programmi d'insegnamento con l'intero impianto formativo del Corso di Studi

Il quadro presentato di seguito fa specifico riferimento ai quadri della Sezione A della SUA-CdS 2021 (in particolare i quadri A4.a, A4.b1, A4.b2 e A4.c), nonché ai programmi d'insegnamento delle guide Esse3, al quadro B1.b della SUA-CdS2021 e la SMA, e riporta sintetizzandoli i tratti essenziali del progetto di formazione al fine di valutarne la coerenza con i programmi d'insegnamento. L'analisi della coerenza tra obiettivi formativi e programmi di insegnamento è stata condotta seguendo la suddivisione in aree disciplinari e facendo riferimento alle tre macro aree disciplinari individuate nella SUA-CdS2021 nel quadro A4.b2 (Conoscenze metodologico-progettuali, Conoscenze storico-critiche e umanistiche, Conoscenze tecnologico-scientifiche)

Il gruppo delle discipline metodologico-progettuali, le cui conoscenze e capacità sono conseguite e verificate nelle attività formative degli insegnamenti di Disegno, Laboratorio 1° di Arredamento, Laboratorio 1° di Disegno Industriale, Laboratorio 2° di Arredamento, Laboratorio 2° di Disegno Industriale, Laboratorio di Sinesi finale, Progettazione Grafica I, Progettazione Grafica II, Realizzazione del prodotto d'arredo, Realizzazione del prodotto d'arredo 2, Realizzazione del prodotto industriale 2, Realizzazione del prodotto grafico, presentano programmi congruenti alle impostazioni generali del corso di laurea, contengono esercitazioni ed esoneri sia sulla parte teorica che su quella applicativa e appaiono complessivamente ben commisurati nella relazione tra il numero di cfu erogati e il carico didattico.

Il gruppo delle discipline storico-critiche e umanistiche, le cui conoscenze e capacità sono conseguite e verificate nelle attività formative degli insegnamenti di Laboratorio 1° di Arredamento, Laboratorio 1° di Disegno Industriale, Laboratorio 2° di Arredamento, Laboratorio 2° di Disegno Industriale, Laboratorio di Sintesi finale, Progettazione Grafica I, Progettazione Grafica II, Realizzazione del Prodotto d'arredo 2, Realizzazione del Prodotto industriale 2, Storia del Design e delle Arti Industriali, Storia del prodotto d'arredo, Storia delle arti contemporanee, risultano avere programmi congruenti con l'impianto del CdS. In questa categoria non sono riscontrabili discipline che presentano particolari aspetti da segnalare; si evidenzia, in linea generale, una particolare attenzione al rapporto tra storia e contesti culturali del Mezzogiorno d'Italia attraverso la valorizzazione del "saper fare" pugliese.

Per i laboratori di sintesi finale si approfondisce che l'istituzione ufficializzata nei regolamenti dei Laboratori di Sintesi Finale a conformazione interdisciplinare, così come già sottolineato secondo i modelli allegati nel QUADRO della SUA A5.b, ha contribuito non

poco, anche per l'anno oggetto della presente relazione di analisi, a far emergere il ruolo e le possibilità di interazione delle suddette discipline con il progetto di design, dando di esse via via una percezione differente: l'esperienza formativa dei Laboratori di Sintesi Finale, fortemente caratterizzante l'identità di questo CdS rispetto a quelli del resto del territorio nazionale, concorre a consolidare le diverse competenze delle aree disciplinari ed i rapporti specifici con le aziende e con i laboratori artigianali del territorio.

Il gruppo delle discipline tecnologico-scientifiche, le cui conoscenze e capacità sono conseguite e verificate nelle attività formative degli insegnamenti di Calcolo Numerico, Fondamenti Chimici delle Tecnologie, Gestione dell'Innovazione del Prodotto, Luce Suono Clima, Marketing Industriale, Simulazione e Prototipazione Virtuale, Statica, Tecniche Ingegneristiche, Tirocinio + Stage, hanno in linea generale programmi congruenti con le impostazioni del CdS e nella maggior parte dei casi i cfu assegnati alle discipline appaiono essere congruenti al carico didattico. Dal confronto con i dati dell'anno precedente, va rilevato che la criticità individuata dalla CDPS2020 sul corso Luce Suono Clima rispetto alla carenza delle conoscenze di base appare rientrata (percentuale di poco superiore al 20% per entrambi i canali rispetto a quella del 31% del 2019/2020). È però da segnalare che tale insegnamento, per ciò che mostra il cruscotto OPIS2020, presenta il maggior numero di punti d'attenzione rispetto all'intero gruppo disciplinare.

### Modalità di accertamento del profitto e congruità con i risultati di apprendimento attesi

Contenute sia nel Quadro B1.b della SUA2021, e in maniera più analitica nel Quadro A4.b2, le modalità di accertamento del profitto sono poste in relazione ai descrittori di Dublino e suddivise ancora per le aree disciplinari individuate (metodologico-progettuali, storico-critiche e umanistiche, tecnologico-scientifiche), cambiando quindi in riferimento alla natura specifica dei corsi, alla loro natura teorica, sperimentale o progettuale. In base a tale differenziazione si prevedono per i corsi teorici colloqui ed esoneri scritti (durante l'anno a scadenze regolari), per i corsi sperimentali prove intermedie, stage, workshop e per i corsi progettuali prove ex-tempore, revisioni periodiche, mostre didattiche che avvengono sulla base di elaborati grafici, multimediali o modelli (per il 3° ciclo spesso i modelli divengono veri e proprio prototipi realizzati con aziende o artigiani del territorio così come contenuto tra gli obiettivi del CdS). La strutturazione di tali metodi di accertamento è dunque, anche per quest'anno, coerente ai contenuti e agli obiettivi dei singoli insegnamenti e delle aree disciplinari.

In coerenza con gli obiettivi formativi di ciascuna area disciplinare si riportano di seguito le competenze necessarie agli allievi per applicare le loro conoscenze e capacità di comprensione. Le verifiche di apprendimento sono strettamente legate a verificare che gli studenti abbiano acquisito le competenze previste dai descrittori che devono essere congruenti con i metodi di accertamento.

Per le discipline metodologico-progettuali le modalità di accertamento si svolgono attraverso: presentazioni cartacee, multimediali; modelli fisici per la presentazione dei progetti; colloqui collettivi e singoli per dimostrare di avere appreso criticamente il senso e le potenzialità del proprio progetto. Tali metodi risultano congruenti con le modalità delle attività didattiche e con i descrittori di Dublino, che nello specifico recitano: *"Nell'area di apprendimento metodologico progettuale, gli studenti acquisiscono le competenze utili ad applicare le loro conoscenze e capacità di comprensione al fine di assumere un approccio sia professionale che critico nei tre ambiti dell'arredamento, del prodotto industriale e della progettazione grafica, attraverso l'esercizio sintetico del progetto capace di utilizzare anche le conoscenze acquisite nelle altre aree di apprendimento. Al fine di conseguire con efficacia ed efficienza la capacità di applicare conoscenza e comprensione, per ogni settore individuato sono previste specifiche e differenziate modalità didattiche come p. es. attività di laboratorio e ricerca, studio individuale assistito, visite di studio, letture di approfondimento, workshop, stage"*.

Per le discipline storico-critiche e umanistiche, le modalità di accertamento si svolgono attraverso: la capacità di realizzare presentazioni cartacee, multimediali per presentare le proprie ricerche, bibliografiche, sulle fonti o direttamente sul campo per le ricerche sul saper fare pugliese; dimostrando di averne appreso criticamente il senso e le potenzialità attraverso colloquio. Anche in questo caso la prassi di procedere congiuntamente su questi due fronti non riguarda solo il momento della prova finale, ma diversi momenti specifici durante tutto l'anno. Per dimostrare la coerenza di questi accertamenti di verifica si riporta un estratto, di quanto contenuto nei descrittori di Dublino: *"Per quest'area di apprendimento gli studenti sono invitati ad applicare le conoscenze acquisite per assumere capacità storico-critiche che gli permettano per il settore delle arti contemporanee: di costruire la propria esperienza conoscitiva attraverso la lettura diretta indiretta delle opere d'arte o di singole poetiche autoriali, per il settore della storia del design: di costruire una personale esperienza conoscitiva attraverso la lettura diretta e indiretta degli artefatti significativi del design. Per entrambe le aree: di giudicare criticamente i nodi teorici e critici dei vari periodi storici in esame con letture sincroniche e diacroniche, di esporre con la proprietà di linguaggio le opere di cui vengono a conoscenza di avere padronanza dell'uso delle bibliografie"*.

Per le discipline tecnologico-scientifiche, le modalità di accertamento si svolgono attraverso: esoneri programmati; esercitazioni di verifica durante l'anno; prova scritta od orale finale; momenti di verifica interdisciplinare all'interno dei laboratori di sintesi finale del III ciclo. Anche in questo caso la prassi di procedere congiuntamente su questi diversi fronti non riguarda solo il momento della prova finale, ma diversi momenti specifici durante tutto l'anno. Per dimostrare la coerenza di questi accertamenti di verifica si riporta un estratto, di quanto contenuto nei descrittori di Dublino, che recitano: *"In quest'area di apprendimento gli studenti dovranno essere in grado di sviluppare criteri per la scelta delle strutture, dei materiali, delle tecnologie da applicare agli artefatti nelle loro implicazioni funzionali, formali, sensoriali nell'interazione con gli utilizzatori e nei processi d'innovazione. Tali risultati sono raggiunti attraverso: il reperimento e lo studio di esempi applicativi relativi alle conoscenze tecnico-scientifiche ed economiche acquisite che abbiano riferimenti specifici nel design"*.

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

In generale, come espresso nelle precedenti relazioni CPDS, le prove ex-tempore e intermedie prodotte durante l'erogazione dell'insegnamento permettono la verifica continua dell'apprendimento e generalmente sono viste con favore dallo studente, che ne fa espressamente richiesta, e al contempo consentono al docente di attuare eventuali modifiche nei tempi e nei contenuti durante lo svolgimento stesso del corso, così da aumentarne anche l'efficacia didattica: si tratta di prove che facilitano il percorso formativo, ma è indubbio che richiedono un coordinamento all'interno del CdS con una precisa programmazione definita all'inizio dei corsi.

In conclusione, dall'analisi del cruscotto OPIS2020, le informazioni relative alla percezione degli studenti circa la chiarezza delle modalità d'esame (Quesito n. 11 - INS4) migliora passando dal **79,97%** del 2019/20 all' **81,88%**; mentre la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web (Quesito n. 16 - DOC5) passa dalla percentuale pari all' **86,53%** del 2019-2020 ad una percentuale del **91,42%**. Per quel che riguarda il carico di studi (Quesito n. 9 - INS2) e dunque le problematiche riguardanti i cfu, si registra anche qui un miglioramento rispetto alla percentuale dell' **80,33%** registrata nel 2019-2020, che quest'anno arriva all' **84,71%**.

Dall'analisi dei CFU medi conseguiti al termine del I anno di corso (Tabella 9 della Relazione annuale NdV 2021), risulta che il CdS, per la coorte 2020, raggiunge la percentuale del **13,15%**, inferiore alla media di Ateneo pari al **14,42%**, e in *trend* di decrescita come tutti i CdS dello stesso Ateneo. La percentuale di studenti inattivi al termine del primo anno (**16,8%**) è però la più bassa dell'intero Ateneo, che si attesta per il 2020 su una percentuale del **28,59%**. Anche la percentuale dei fuori corso (Coorte 2017) è di gran lunga più bassa (**15,97%**) rispetto alla media d'Ateneo (**39,52%**), così come più bassa (Coorte 2019) è la percentuale di abbandono al termine della durata normale del CdS (**13,56%**) rispetto alla media di Ateneo pari al **22,93%**. Il quadro iC01 della SMA2021 mostra inoltre che la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 cfu nell'a.a., per l'anno 2019 è pari all' **83,7%**, più bassa di un punto percentuale rispetto all'anno precedente ma comunque più alta sia rispetto alla media dell'area geografica (**70,9%**) che alla media degli Atenei (**74,6%**).

L'Allegato E della SMA2021 mostra infine che la percentuale di laureati entro la durata normale del corso (quadro iC02), per il 2020 è pari all' **89,2%**, in crescita rispetto all'anno precedente (**86,2%**), e in aumento rispetto alle medie dell'area geografica (**76,1%**) e degli Atenei (**69,7%**), questi ultimi entrambi in *trend* di decrescita del loro valore percentuale.

### CRITICITA' RILEVATE

In accordo con quanto già evidenziato nella Relazione CPDS2020, per quanto riguarda le discipline dell'area progettuale, si rileva anche per quest'anno il rischio di sbilanciamento del carico didattico al secondo semestre come ostacolo allo svolgimento corretto delle attività previste per gli insegnamenti delle altre discipline.

Per quanto riguarda le discipline storiche e della rappresentazione, si conferma la necessità, a valle dei percorsi di orientamento in ingresso finalizzati al potenziamento delle competenze e delle conoscenze di base, di concentrare il trasferimento delle conoscenze già dai primi mesi in modo da consentire agli studenti di affrontare con maggiore agilità gli scenari critici più complessi che caratterizzano le discipline progettuali.

Per quanto riguarda le discipline tecnico-ingegneristiche, ad eccezione dell'insegnamento di Luce Suono Clima, non si ravvisano particolari situazioni da attenzionare: al contrario, nel complesso gli insegnamenti di quest'area appaiono nel complesso particolarmente virtuosi, anche nel rapporto con la modalità DaD e nell'adozione di efficaci sistemi di verifica in itinere dell'apprendimento.

### PROPOSTE

Riprendendo le proposte segnalate nella relazione CPDS2020, analizzando i quadri iC27 e iC28 della SMA2021, è possibile evidenziare un incremento percentuale rispetto al 2019 sia del Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (**17,8%** rispetto al **17,2%** dell'anno precedente) che del rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (**14,5%** rispetto al **13,9%** dell'anno precedente). Considerato che le medie percentuali sono ancora basse rispetto a quelle dell'area geografica e degli Atenei, si conferma la necessità di promuovere gli sdoppiamenti dei corsi controllandone al contempo il coordinamento in relazione all'effettiva modalità di erogazione dei programmi di insegnamento.

Si conferma inoltre la necessità di monitorare costantemente il coordinamento tra i docenti delle diverse discipline (sia in termini di programmi che di modalità di verifica dell'apprendimento, nonché di condivisione sui risultati attesi) in modo da garantire una naturale confluenza nei Laboratori di Sintesi Finale e di Laurea che siano occasioni di crescita, dialogo e confronto. Tale dialogo e confronto va infine esteso non solo all'interno di ciascun gruppo disciplinare, ma anche (secondo un approccio interdisciplinare) al rapporto da un lato tra discipline progettuali e insegnamenti delle aree storiche e della rappresentazione (soprattutto al primo anno di corso), dall'altro tra discipline progettuali e discipline tecnologico-scientifiche (soprattutto al secondo anno di corso), con la finalità anche di ridurre (o per lo meno razionalizzare riducendo le sovrapposizioni) il carico didattico complessivo.

Infine, si conferma la necessità, già individuata nella relazione CPDS2020, di incentivare la convergenza tra aree disciplinari diverse contestualmente all'ingresso nei Laboratori di Sintesi Finale in modo da continuare a garantire l'elevato livello qualitativo delle tesi di laurea fondato proprio sull'apporto integrato di diverse discipline.

#### 4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

##### ANALISI DELLA SITUAZIONE

L'analisi della situazione è stata condotta con riferimento alla SMA2021 del 02/10/2021, nei quali risultano chiaramente i commenti e la presa in carico dei rilievi del Nucleo di Valutazione. Non essendo stato redatto né il RRAi né il RRA ciclico per l'anno 2020/2021, si è fatto riferimento, oltre che alla relazione CPDS2020, al RRAi del 2019 e al RRA ciclico del Dicembre 2018, nonché i commenti alla SMA2020. Inoltre, sono stati analizzati i verbali del CdS dai quali si riscontra che gli esiti della relazione del NdV e della CDPS sono stati messi all'ordine del giorno ed ampiamente discussi (in particolare si faccia riferimento al Verbale CdS del 09/12/2020).

##### Azione di monitoraggio sui dati d'avvio di carriera al primo anno

I dati della SMA2021 confermano una situazione molto incoraggiante e delineano una stabilizzazione del punto di forza del CdS relativamente alla sua attrattività. I numeri riferiti all'anno 2020 sono in aumento per ciò che riguarda i quadri iC00a, iC00b, iC00d, mentre una piccola flessione si registra nei numeri di cui ai quadri iC00e, iC00f.

##### Azione di monitoraggio sulle regolarità delle carriere

L'indicatore iC01 (percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 cfu nell'a.a.) non contiene i dati del 2020 ma evidenzia, nel passaggio dal 2018 al 2019, una flessione di un punto percentuale. Positivo è invece il *trend* di crescita della percentuale di cui al quadro iC02 che passa dall'**86,2%** del 2019 all'**89,2%** del 2020, così come in aumento (dopo un abbassamento nel 2018) è la percentuale di cui al quadro iC17 (laureabilità) che per il 2019 si attesta all'**80,6%**. Gli indicatori iC13, iC14 e iC15 mostrano invece una riduzione percentuale tra il 2018 e il 2019 (dati 2020 non disponibili), sebbene si mantengano alti rispetto alle medie dell'area geografica e degli altri atenei, peraltro anch'esse entrambe in *trend* negativo. I tassi di abbandono scendono ancora rispetto al 2018, attestandosi per il 2019 all'**11,8%** (quadro iC24) e restando sensibilmente più bassi rispetto all'area geografica (**21,5%**) e agli altri atenei (**18%**).

##### Azione di monitoraggio sul livello d'internazionalizzazione

I quadri di cui al Gruppo B della SMA2021 (iC10, iC11 e iC12) mostrano delle percentuali in diminuzione rispetto al 2018. Il dato di cui al quadro iC11 (**109,9%**) rimane incoraggiante rispetto alla media dell'area geografica e degli altri atenei. È di tutta evidenza che rispetto a quanto rilevato dalla relazione CPDS2020, al momento non si può non sottolineare come le contrazioni, intese come interruzione del *trend* positivo, siano state determinate dalla situazione pandemica.

##### Azione di monitoraggio sulla soddisfazione dei laureandi e laureati occupati

La percentuale dei laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (quadro iC25 SUA2021), scende dall'**88%** del 2019 all'**81,8%** del 2020, portandosi al di sotto delle medie dell'area geografica (**86,5%**) e degli altri atenei (**88,6%**), così come bassa (sia rispetto al 2019 che alle medie dell'area geografica e nazionale) è la percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio (**50,5%**). Tali dati, che disegnano una condizione diversa da quella illustrata nella relazione CPDS2020, costituiscono senza dubbio punti da attenzionare, soprattutto perché apparentemente contraddittori rispetto alle percentuali di soddisfacimento che emergono dalle OPIS2020/2021.

##### Azione di monitoraggio sulle problematiche del rapporto studenti/docenti e sulla qualificazione dei docenti

Per ciò che riguarda il rapporto studenti/docenti in termini di ore di didattica erogata, la SMA2021, nei quadri iC27 e iC28 evidenzia una crescita dei valori percentuali rispetto al 2019. Il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo è pari al **17,8%** (contro il **17,2%** del 2019) e il Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno è pari al **14,5%** rispetto al **13,9%** del 2019. Entrambe le percentuali sono però ancora basse rispetto alle medie d'area geografica e nazionale. Di contro, anche per il 2020 la percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento (Quadro iC08) è pari al **100%** mostrando adeguatezza e qualificazione del corpo docente.

##### Interventi correttivi proposti e intrapresi dal CdS

Dal RRAi del 2019, per ciò che riguarda lo specifico del CdL in Disegno Industriale, emergono le seguenti azioni di miglioramento proposte, rilevate anche nei commenti alla SMA2020:

## RELAZIONE FINALE DELLA CPDS - 2021

---

**Obiettivo 1:** Migliorare le conoscenze di base richieste in avvio del percorso di studio attraverso il coordinamento con l'Ateneo nell'erogazione dei percorsi istituiti al fine di offrire agli iscritti del Poliba un'offerta a supporto della preparazione in ingresso delle materie di base. In relazione a tale obiettivo, il CdS avvia una riflessione globale in termini di contenuti didattici e di revisione dell'offerta formativa complessiva.

**Obiettivo 2:** (omissis)

**Obiettivo 3:** Aumentare la presenza degli insegnamenti per le discipline del progetto e di matrice umanistica. Tale obiettivo si associa alla necessità di aumentare la docenza a supporto del progetto per i Laboratori di Sintesi Finale stante l'aumento del numero degli studenti e la necessità di offrire un ventaglio di offerta formativa più ampio. Tale azione, implementata dall'anno accademico 2019/2020, dopo il primo anno accademico sembra mostrare risultati positivi in termini di efficacia.

**Obiettivo 4:** Attivare accordi quadro per la realizzazione dei tirocini curriculari e post-lauream. Ad oggi tale obiettivo, frenato dalla situazione pandemica, presenta ottimistici segnali di ripartenza soprattutto per ciò che riguarda le azioni messe in campo negli ultimi mesi del 2021.

**Obiettivo 5:** Comprensione del dato relativo alla non re-iscrizione al CdS da parte degli allievi laureati. Le proposte discusse dal CdS relative all'ampliamento del questionario con una sezione "aggiuntiva" dedicata, ad oggi non risultano essere state operativamente realizzate.

In merito agli indicatori e alle eventuali criticità riscontrate, il RRAi indica come azioni da intraprendere le seguenti:

**Per la Sezione iscritti:** Continuare ad interagire con l'Ateneo ed i suoi delegati al fine di offrire un orientamento sempre più in linea con le caratteristiche del CdS, sensibilizzando in particolare le provincie di Taranto, Brindisi, Lecce e Foggia. Tale azione del CdS è tuttora portata avanti da una intensa attività di orientamento in entrata.

**Per la Didattica:** Visto il *trend* positivo, proseguire con le azioni già intraprese dal CdS di coordinamento tra i diversi insegnamenti. Gli ulteriori segnali di crescita delle percentuali di soddisfazione degli studenti sono la prova del buon esito delle azioni intraprese pur nel periodo pandemico.

**Per l'Internazionalizzazione:** Il CdS auspica l'aumento delle borse di studio da destinare al CdS e propone di perseguire con un'azione costante di orientamento verso la partecipazione ai programmi di scambio per studio e tirocinio formativo in sinergia con l'Ateneo. Tali azioni passano attualmente anche attraverso l'integrazione delle attività degli studenti svolte all'estero con quelle didattiche ordinarie, col fine di rinforzare i processi di internazionalizzazione attraverso accordi e collaborazioni utili ad ampliare lo spettro di possibilità occupazionali post-laurea degli studenti.

**Per la Valutazione della Didattica:** Vista la positività dei valori riferiti alle performance degli studenti, non vi sono azioni particolari da intraprendere, eccezion fatta per l'intensificazione delle azioni di coordinamento tra i corsi. Per l'anno 2020/2021 si conferma, come già evidenziato nelle sezioni precedenti, il *trend* di crescita delle valutazioni positive degli studenti.

**Per il percorso di studio e regolarità delle carriere:** Proseguire con le azioni di orientamento e tutoraggio in ingresso e in itinere, oggi più efficaci in quanto ben strutturati anche rispetto ai primi anni di avvio.

**Per la soddisfazione e l'occupabilità:** Si rinnova la necessità di strutturare un questionario integrativo interno per comprendere le ragioni della bassa percentuale di studenti che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS. In secondo luogo, il CdS propone la costituzione di una commissione spazi del CdS formata da un docente del CdS e da un rappresentante degli studenti che collabori con la Commissione spazi d'Ateneo al fine di risolvere la criticità relative alla carenza degli spazi e attrezzature per gli studenti.

**Per la consistenza e qualificazione del corpo docente:** Al fine di equilibrare il rapporto studenti/ore di docenza erogata, il CdS propone di sdoppiare tutti i corsi, nonostante il rischio di ripercussione sull'indicatore iC19 (percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata). A questo proposito si segnala l'attenzione del CdS a coinvolgere i docenti a contratto nelle attività di ricerca e nell'organizzazione di seminari e conferenze al fine di garantire un adeguato livello di coordinamento e di qualità della didattica erogata, nonché di monitorare la loro continuità didattica nell'attribuzione dei corsi.

### CRITICITA' RILEVATE

A fronte di un andamento regolare delle carriere degli studenti e dell'assenza di particolari criticità per il CdS, così come già evidenziato nella Relazione CPDS2020, gli interventi correttivi esposti in RRAi e SMA sono legati per lo più ad un'esigenza di manutenzione che vede l'azione di coordinamento come asse di riferimento. Potrebbe essere utile articolare per punti o anche più semplicemente esplicitare maggiormente tali azioni di coordinamento, essendo esse i veri interventi correttivi o di manutenzione che si propongono.



Il divario tra soddisfazione verso il CdS e la volontà di re-iscriversi allo stesso CdS è stato già ampiamente commentato: esso rimane anche per l'anno 2020/2021 un punto di criticità anche se confrontato con gli altri CdS d'Ateneo. Infine, è opportuno considerare come criticità anche il calo delle domande ai test d'ammissione a fronte di una intensa attività di orientamento in ingresso. Al fine di scongiurare il pericolo dello stabilizzarsi di una inversione di tendenza, è opportuno attenzionare questo aspetto cercando di comprenderne le cause mettendole in relazione ai cambiamenti imposti dalla situazione pandemica che ha radicalmente modificato i criteri di movimento degli studenti sul territorio.

## PROPOSTE

In accordo e in continuità con quanto rilevato dalla CPDS nella relazione del 2020, potrebbe essere utile gestire un'articolazione degli interventi correttivi presenti in RRAi e SMA procedendo per punti articolati che possano esplicitare maggiormente le azioni di coordinamento che si intendono perseguire e/o mettere in atto in modo che non sembrino generiche. Per la flessione delle domande d'accesso ai test nel 2020 può essere utile in primo luogo avviare un'analisi più dettagliata delle motivazioni del calo di iscrizioni ai test d'accesso per il CdS ovvero dei suoi punti di forza: l'analisi andrebbe svolta sia in relazione alle iscrizioni in Ateneo, sia a livello nazionale; in secondo luogo avviare una verifica per comprendere se tra gli allievi iscritti vi siano allievi delle scuole secondarie che hanno partecipato al progetto di orientamento POT/Design per comprenderne l'impatto attraverso un'interrogazione degli allievi iscritti alla coorte 21-22 e attraverso un'indagine presso l'ufficio preposto all'espletamento dei test di accesso, o con i delegati all'orientamento, per risalire alla provenienza delle scuole secondarie di coloro che si sono iscritti e verificare in modo dettagliato la loro provenienza; in terzo luogo, fare un punto della situazione sugli *Open Day* per il CdS, in modo che vi sia una specificità dedicata capace di far emergere con completezza il progetto culturale e didattico del CdS e anche al fine di potenziare le aree più distanti delle provincie di Brindisi, Lecce e Taranto, definendo in seno al Consiglio del CdS le azioni e gli attori specifici per avere un altrettanto articolato rapporto con i delegati all'orientamento del Rettore. Per ciò che riguarda la criticità relativa al divario tra soddisfazione verso il CdS e volontà ad iscriversi allo stesso CdS, a valle dell'espletamento del questionario che s'intende somministrare, potrebbe essere utile attivare un dialogo costante e trasparente con gli studenti circa l'impianto del proprio corso di studi. Come già segnalato nella relazione CPDS2020, questo renderebbe consapevoli gli studenti della specificità del CdS del Poliba in rapporto agli altri CdS dell'area del disegno industriale a livello nazionale.

## 5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

### ANALISI DELLA SITUAZIONE

Le informazioni delle parti pubbliche della SUA2021 risultano fruibili dall'esterno, così come le informazioni fornite appaiono chiare e complete. Le informazioni contenute nella pagina web del CdS sono complete e aggiornate, mentre sul sito [www.university.it](http://www.university.it) è attiva la scheda di Ateneo del Politecnico di Bari ma la sezione dedicata all'offerta formativa rimanda erroneamente alla *home page* di University. Gli altri *link* attivi riportano invece alle pagine del sito Poliba. La scheda SUA2020/2021 è invece correttamente visibile sul sito University e di facile consultazione al seguente *link*:

<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50243>

I lavori della CPDS sono aggiornati e facilmente accessibili sul sito del Dipartimento ICAR al seguente *link*:

<https://www.dipartimentoicar.it/commissione-paritetica-cpds/>

Non ne risulta invece aggiornata la composizione a valle delle nuove nomine di cui al DR n. 1042 del 23/11/2021.

### CRITICITÀ RILEVATE

Il mancato collegamento tra la sezione dell'offerta formativa del Poliba sul sito University e i dati ad essa relativi costituisce una criticità che necessita una rapida soluzione, così come andrebbe aggiornata sul sito del DICAR la composizione della nuova CPDS. Infine, così come già rilevato dalla CPDS2020, andrebbe verificata la sincronizzazione dei documenti relativi ai lavori della CPDS presenti in *Sharepoint* con il sito del Dipartimento ICAR al fine di un più veloce aggiornamento.

### PROPOSTE

Verificare costantemente l'aggiornamento tra *Sharepoint* e il sito dipartimentale per la comunicazione pubblica della CPDS.

## 6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA

### ANALISI DELLA SITUAZIONE

Facendo riferimento alla CPDS 2020, in considerazione delle esigenze del contesto economico e produttivo del territorio, si conferma quanto emerso dalle analisi dell'anno precedente in relazione alle funzioni e le competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale dei futuri laureati in Disegno Industriale. Si conferma inoltre una condizione che continua a sposare la necessità di evidenziare, costruire e comunicare il ruolo attrattore del design per il Mezzogiorno d'Italia come specificità rispetto ai modelli proposti dai contesti produttivi del Nord Est e Nord Ovest. Il processo in oggetto, avviato da molti anni, appare tutt'ora in essere con tracce rilevabili dei Laboratori di Sintesi di Finale, nell'attualizzazione dell'interlocuzione con gli *stakeholder* (citati peraltro nella SUA con schede di valutazione dedicate) e nell'attivazione di numerosi tirocini.

Il confronto con gli *stakeholder* (prevalentemente riferiti a piccole attività artigianali del territorio) si configura come processo d'ascolto delle parti interessate ormai divenuto caratterizzante l'identità del CdS, nonché come efficace dispositivo di controllo dell'adeguatezza dell'offerta formativa e dei risultati d'apprendimento attesi.

Considerando inoltre i dati sull'occupabilità emersi dall'analisi su Almalaura, analogamente a quanto rilevato dalla CPDS2020, si ritiene che nel progetto formativo del CdL le esigenze del contesto di riferimento e del sistema economico produttivo siano state prese in considerazione al fine di formare figure professionali che non siano solo capaci di produrre correttamente artefatti, ma possano potenziare tale sistema produttivo valorizzando le competenze esistenti per farsi promotrici di una visione innovativa nel senso più ampio del termine.

### CRITICITA' RILEVATE

Non si rilevano criticità, sebbene la necessità di una costante aderenza con il contesto territoriale di questi obiettivi formativi costituisca e costringa ad un continuo lavoro sul campo da mantenere e rafforzare ogni anno.

### PROPOSTE

Per l'anno 2021 si descrivono le stesse proposte già presentate lo scorso anno, che riguardano in particolare:

In primo luogo, il continuo processo di aggiornamento delle consultazioni che affianchi il tavolo API di più recente fondazione, assieme alla costituzione di costanti sistemi d'ascolto istituzionali i quali, procedendo anche in modo informale pure se documentabile, costituiscano una sorta di consultazione continua e minuta capace di agire sul campo in modo specifico: quella stessa che fu messa in campo a partire dall'anno accademico 2013/14 nei Riesami di allora (definita proprio "consultazione continua") e che aprì il CdS ad un rapporto complesso e costante con il territorio.

In secondo luogo, l'aggiornamento nell'individuazione dei giusti referenti sul territorio, ovvero di quei referenti produttivi e depositari di valori sapienziali specifici, irripetibili, capaci di far trahettare il CdS in una dimensione di identità unica. L'esperienza maturata in questi anni nel tessere rapporti di collaborazione con le aziende e gli artigiani del territorio ha rafforzato tale necessità e ha consolidato le capacità di relazione del CdS con il suo contesto, con l'ambizione di individuare interlocutori ancor più strategici, utili ad una definizione più accurata dei propri obiettivi formativi.

Infine, il rapporto con le piccole attività artigianali che, sebbene più complesso e difficilmente classificabile, riconosca il valore di queste ultime come parti di un tessuto storico-sapienziale del saper fare meridiano: per quest'ultimo proposito, come già evidenziato nella relazione dell'anno passato, si propone di cercare di definire con gli uffici di tirocinio le modalità con cui poter ufficializzare e strutturare in maniera più stabile questo rapporto esposto anche in SMA e RRAi.



## 7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

Ad integrazione di quanto emerso dall'analisi e di quanto evidenziato nei punti precedenti, si sottolineano alcuni ulteriori aspetti rilevati durante le ultime riunioni con la componente studentesca:

Innanzitutto, ferme restando le criticità sopra esposte, è stato rilevato un problema relativo ad un presunto malfunzionamento del sistema dei questionari che obbligherebbe gli studenti a compilarlo due volte, uno per le attività teoriche e uno per le attività pratiche. Tale condizione, che dovrà essere opportunamente verificata, sembra essere un ostacolo ad una corretta utilizzazione del questionario stesso da parte degli studenti, provocandone un relativo disinteresse.

Rispetto all'*Opinion Week*, si rileva una criticità relativa all'impossibilità di distinguere tra frequentanti e non frequentanti perché i non frequentanti, timorosi di una valutazione negativa, tenderebbero a dichiararsi frequentanti. Al contempo, si rileva che rispondere a tanti questionari per tutte le materie in un tempo breve sembra infastidire gli studenti e li indurrebbe a non rispondere correttamente. A questo proposito, una soluzione potrebbe essere quella di fare in modo che in una *Opinion Week* gli studenti siano chiamati a compilare un numero max di n. 2 questionari.

Un terzo aspetto, anch'esso già messo in evidenza in verità anche dai lavori della CPDS nell'anno passato, è relativo alla criticità delle aule che non hanno un numero sufficiente di prese elettriche per il collegamento dei pc e che presenterebbero un malfunzionamento dell'impianto di climatizzazione; in aggiunta, l'aula "G1" avrebbe due criticità aggiuntive costituite la prima dal fatto di avere le sedie fisse con conseguente difficoltà ergonomica e di movimento, la seconda di avere i servizi igienici in stato di degrado. Infine, ulteriori criticità sono state rilevate per le aule "I" che avrebbero banchi troppo piccoli e senza prese, incompatibili quindi con le normali attività di uno studente di Disegno Industriale basate sulla libertà di movimento durante le attività di *brainstorming*, sul lavoro di gruppo e sull'interazione diretta con il docente.

Come quarto aspetto, la componente studentesca interpreta la bassa percentuale di studenti che si riscriverebbero al CdS come fattore legato ad una non chiara specificità e identità del Corso di Studi, ivi compreso l'equivoco tra la sua denominazione rispetto ai suoi contenuti. Tale consapevolezza, che maturerebbe negli studenti proprio alla fine del percorso formativo, li porterebbe ad una maggiore coscienza sul tema specifico che vogliono studiare influenzando la loro valutazione del CdS rispetto alla possibilità di riscriverci.

Infine, con l'obiettivo di agevolare una più corretta comprensione delle domande del questionario da parte degli studenti, i membri della CPDS pianificano l'organizzazione di una giornata di presentazione del questionario (prima della sua compilazione) con una presenza in aula (o in remoto) congiunta della componente docente e della componente studentesca.

## 8. APPENDICE